ГОДИЧНЫЙ АКТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВАРШАВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

30 Августа 1879 года.

ВАРШАВА.

Въ типографіи Ивана Носковскаго.

Мазовецкая улица № 11

1879.



ГОДИЧНЫЙ АКТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВАРШАВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

30 августа 1879 года

Десятый годичный актъ Императорскаго Варшавскаго Университета происходилъ 30 августа 1879 года, въ присутствіи Его Сіятельства, Варшавскаго Генералъ-Губернатора Графа Павла Евстафіевича Коцебу, Его Высокопреосвященства, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго Леонтія, Представителей другихъ исповѣданій, г. Попечителя Учебнаго Округа А. Л. Апухтина, г. Помощника Попечителя Учебнаго Округа Н. П. Воронцова-Вельяминова, высшихъ военныхъ и гражданскихъ властей и многочисленной публики

Актъ начался молитвою: «Царю Небесный,» пропѣтою архіерейскими пѣвцими.

Затѣмъ послѣдовало чтеніе г. Ректоромъ Университета, „Извлеченія изъ отчета о состояніи Императорскаго Варшавскаго Университета за истекшій 1878/9 годъ.

Торжество окончилось пѣніемъ гимна: „Боже Царя храни!"

ГОДИЧНЫЙ АКТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВАРШАВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

30 Августа 1879 года.

ВАРШАВА.
Въ типографіи Ивана Носковскаго,
Мазовецкая улица № 11.
1879.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Варшавскаго Университета.

Ректоръ Н. Благовѣщенскій.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

О СОСТОЯНІИ И ДѢЙСТВІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ВАРШАВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за $18^{78}/_{79}$ академическій годъ.

Имѣю честь представить Вашему, ММ. ГГ., вниманію отчетъ по ввѣренному мнѣ Университету за $18^{78}/_{79}$ академическій годъ. Не касаясь, за недостаткомъ времени, моей темы во всѣхъ ея подробностяхъ и объемѣ, я и на этотъ разъ ограничусь указаніемъ на главные моменты преимущественно научной жизни Императорскаго Варшавскаго Университета въ отчетномъ году, который снова прибавилъ къ ней нѣсколько какъ отрадныхъ, такъ и печальныхъ страницъ. Начну съ послѣднихъ. Минувшій годъ можно назвать траурнымъ годомъ для нашего Университета: почти всѣ его факультеты понесли печальныя утраты въ лицѣ ординарныхъ профессоровъ: Ковалевскаго, которому суждено было не задолго передъ тѣмъ отпраздновать пятидесятилѣтній юбилей своей службы, Коссовича, Левестама, Андреевскаго, доцента Фудаковскаго и испр. дол. доцента Римской Словесности, Ястребова.

Эти шесть почти одновременныхъ смертей составляютъ какое то роковое и, во всякомъ случаѣ, необычное явленіе въ лѣтописяхъ нашихъ Университетовъ. Изъ числа утраченныхъ нами сочленовъ нѣкоторые окончили свое земное поприще въ лѣтахъ преклонныхъ, посвятивъ всю свою жизнь наукѣ и дѣлу высшаго преподаванія, другіе — въ цвѣтѣ лѣтъ, далеко не успѣвъ, при всѣхъ своихъ заслугахъ, проявить вполнѣ тѣ богатыя нравственныя силы, которыми одарила ихъ природа. Здѣсь не мѣсто подробно исчислять и еще менѣе оцѣнивать тѣ ученые труды, часто очень замѣчательные, которыми ознаменовали свою дѣятельность наши дорогіе покойники. Притомъ, такая задача была бы мнѣ, разумѣется, не по силамъ. Наконецъ, почти всѣ они болѣе или менѣе извѣстны и оцѣнены нетолько въ предѣлахъ Россіи, но отчасти и въ Западной Европѣ, съ которою наши ученые, особенно натуралисты, математики и оріенталисты, постоянно находятся, такъ сказать, въ учено-литературномъ единеніи, нерѣдко печатая свои труды на иностранныхъ языкахъ.

Здѣсь я долженъ упомянуть еще объ одной печальной утратѣ, весьма близкой нашей ученой корпораціи. Въ самомъ концѣ минувшаго академическаго года, 18-го Іюня, скончался Попечитель Варшавскаго Учебнаго Округа, Тайный Совѣтникъ и Сенаторъ Ѳ. Ѳ. Витте, который былъ ближайшимъ свидѣтелемъ основанія нашего Университета и принималъ дѣятельное участіе въ первоначальномъ его устройствѣ. Покойный Попечитель постоянно относился къ нему не только съ полнымъ вниманіемъ и участіемъ, но и съ полнымъ довѣріемъ, и потому предоставлялъ достаточно простора для его самодѣятельности. Университетъ употребитъ всѣ усилія для того, чтобы заслужить такое же довѣріе со стороны и новаго своего Начальника, котораго онъ впервые

имѣетъ честь привѣтствовать въ торжественномъ своемъ собраніи.

Возвращаясь къ вопросу о перемѣнахъ въ личномъ составѣ нашего ученаго персонала, я долженъ упомянуть, что въ минувшемъ году выбыли изъ Университета Деканъ и ординарный профессоръ физико-математическаго факультета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Юркевичъ, за выслугою срока на пенсію, и исправлявшій должность доцента по каѳедрѣ химіи, Ламанскій, согласно прошенію.

Необходимо было употребить не малыя усилія для того, чтобы пополнить всѣ означеныя утраты и замѣнить прежнихъ дѣятелей новыми. Къ счастію для Университета, этотъ трудный вопросъ уже теперь разрѣшенъ имъ почти вполнѣ, и притомъ вполнѣ успѣшно, какъ это видно изъ тѣхъ данныхъ, которыми ближе опредѣляются ученыя права нашихъ новыхъ сочленовъ на университетсія каѳедры.

Въ Январѣ текущаго года вакантную каѳедру ботаники занялъ, съ званіемъ доцента, магистръ этой науки и хранитель Ботаническаго кабинета въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ, Ришави. По отзывамъ спеціалистовъ, къ которымъ обращался здѣшній Университетъ, по вопросу о замѣщеніи упомянутой каѳедры, г. Ришави преимущественно извѣстенъ ботаникамъ по своимъ изслѣдованіямъ водорослей Чернаго моря и по физіологическимъ работамъ надъ дыханіемъ растѣній. Его ученые труды не разъ появлялись, какъ въ нашей, такъ и въ заграничной литературѣ. Въ нихъ онъ не только разбираетъ критически различные выводы, добытые его предшественниками, но и самъ обогащаетъ науку новыми данными.

Съ самаго начала наступившаго академическаго года откроютъ свои лекціи въ Варшавскомъ Университетѣ еще нѣсколько другихъ вновь приглашенныхъ преподавателей,

о которыхъ я также считаю нужнымъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія.

Доцентуру по каѳедрѣ оперативной хирургіи занялъ докторъ медицины Александръ Семеновичъ Тауберъ. Окончивъ съ отличіемъ въ 1874 году курсъ медицинскихъ наукъ въ С.-Петербургской Медико-Хирургической Академіи, г. Тауберъ былъ оставленъ при ней для дальнѣйшихъ занятій своимъ предметомъ. Уже въ слѣдующемъ затѣмъ году, исполняя обязанности Ординатора Хирургической Клиники, онъ успѣлъ сдать экзаменъ по теоретическимъ и практическимъ предметамъ, для полученія ученой степени доктора медицины. Затѣмъ для г. Таубера открылась обширная и наиболѣе плодотворная хирургическая школа, которою онъ воспользовался съ энергіей истиннаго ученаго.

Въ 1876 г., во время Сербско-Турецкой Войны, онъ былъ командированъ Главнымъ Управленіемъ Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ въ Сербію. Здѣсь онъ устроилъ барачный лазаретъ для раненыхъ въ городѣ Чупріи и завѣдывалъ имъ въ продолженіе всей кампаніи, за что былъ награжденъ орденомъ Такова. Вслѣдъ за тѣмъ онъ возвратился въ Петербургъ, гдѣ опять принялся за свои занятія въ Хирургической клиникѣ профессора Н. В. Склифасовскаго. Вскорѣ нашему молодому ученому снова представилась возможность изучать свою науку при самыхъ благопріятныхъ для хирурга условіяхъ. Въ концѣ Мая 1877 г. онъ былъ командированъ Главнымъ Военно-Медицинскимъ Управленіемъ въ Дунайскую армію, гдѣ сначала находился въ распоряженіи профессора Склифасовскаго, въ должности его ассистента, а затѣмъ самостоятельно работалъ, въ должности Старшаго Ординатора, въ военно-временныхъ госпиталяхъ, расположенныхъ въ Галацѣ, Зимницѣ, Систовѣ, Боготѣ и Адріанополѣ, а равно и на передовыхъ перевязочныхъ пункт-

тахъ подъ Плевной и на Шипкѣ, за что былъ награжденъ орденомъ св. Анны 3-й степени. По возвращеніи съ театра военныхъ дѣйствій, г. Тауберъ защитилъ диссертацію, подъ заглавіемъ „Матеріалъ къ вопросу объ искуственномъ удлинненіи оконечностей“ и удостоенъ Медико-Хирургическою Академіей ученой степени доктора медицины. Кромѣ этой диссертаціи, г. Тауберъ издалъ еще нѣсколько другихъ ученыхъ трудовъ, которые заслужили вполнѣ благопріатный отзывъ со стороны нашихъ спеціалистовъ, по части хирургіи.

Доцентура по каѳедрѣ Медицинской Химіи, оставшаяся вакантною со времени столь опечалившей Университетъ смерти Германа Игнатьевича Фудаковскаго и временно предоставленная эктраординарному профессору физіологіи Навроцкому, также нашла для себя новаго представителя въ лицѣ доктора медицины, приватъ-доцента химіи въ С.-Петербургской Медико-Хирургической Академіи, Михаила Ивановича Шалфеева. Этому назначенію также предшествовали самыя лестные отзывы наиболѣе авторитетныхъ спеціалистовъ о нашемъ новомъ сочленѣ. Г. Шалфеевъ обратилъ на себя ихъ вниманіе не только своимъ преподаваніемъ въ Академіи и на женскихъ врачебныхъ курсахъ при Николаевскомъ госпиталѣ, но и своею учено-литературною дѣятельностію, замѣчательные слѣды которой преимущественно находятся въ изданіяхъ Химическихъ Обществъ — Русскаго, въ С.-Петербургѣ, и Нѣмецкаго, въ Берлинѣ. Наиболѣе замѣчательными изъ этихъ трудовъ считаются изслѣдованія г. Шалфеева о церотиновой кислотѣ изъ пчелинаго воска, которыя, по имѣющемуся у меня подъ рукою отзыву извѣстнаго нашего химика, профессора Бородина „составили драгоцѣнный вкладъ въ науку, доказавъ несостоятельность общепринятаго ученія о составѣ этого продукта, ученія прочно установившагося въ наукѣ и введеннаго въ нее трудами вѣскихъ авторитетовъ“.

Тоже самое письменно засвидѣтельствовалъ и многоуважаемый нашъ профессоръ Феликсъ Феликсовичъ Навроцкій. По словамъ его, нашъ новый сочленъ „кромѣ глубокихъ знаній, обладаетъ еще громаднымъ терпѣніемъ,“ особенно необходимымъ для тѣхъ изслѣдованій, которымъ онъ посвятилъ такъ много труда. Приглашеніе доктора Шалфеева, говоритъ въ концѣ своего отзыва проф. Навроцкій, на каѳедру медицинской химіи „принесетъ пользу какъ студентамъ, такъ и наукѣ“.

Къ занятію одной изъ вакантныхъ историческихъ каѳедръ приглашенъ Университетомъ магистръ исторіи Николай Ивановичъ Карѣевъ, который въ недавнее время сдѣлался извѣстнымъ своимъ обширнымъ и весьма замѣчательнымъ трудомъ, изданнымъ подъ заглавіемъ: „Крестьяне и крестьянскій вопросъ во Франціи въ послѣдней четверти XVIII вѣка“ Г. Карѣевъ очень долго и много трудился надъ своею книгою, въ 570 страницъ, между прочимъ, въ Парижѣ, куда онъ былъ командированъ Московскимъ Университетомъ, по окончаніи въ немъ курса наукъ, по историко-филологическому факультету. Въ Парижѣ нашъ ученый преимущественно воспользовался архивнымъ матеріаломъ по занимавшимъ его вопросамъ, частію еще неизданнымъ и впервые появившимся въ его книгѣ, въ особыхъ къ ней приложеніяхъ. Мнѣ пріятно при этомъ замѣтить, что она успѣла уже обратить на себя вниманіе и въ Западной Европѣ. Между прочимъ, 12 Іюля текущаго года Фюстель де Кулянжъ представилъ книгу г. Карѣева въ Парижскую Академію моральныхъ и политическихъ наукъ, замѣтивъ при этомъ въ своемъ рефератѣ, что она заключаетъ въ себѣ много интереснаго и новаго для самихъ Французовъ. Вотъ какъ выражается объ этомъ Journal officiel de la République Française, въ 194 № за т. г. «M. Fustel de Coulanges estime que les Français trouveront beaucoup à apprendre dans cette étude faite par un Russe sur

cette partie de l'histoire de France.“ Ко всему этому нужно прибавить, что свою способность къ изложенію высшихъ историческихъ курсовъ г. Карѣевъ также заявилъ въ Московскомъ Университетѣ, гдѣ онъ въ послѣднее время излагалъ новую исторію, въ качествѣ приватъ-доцента.

Въ виду этихъ ученыхъ заслугъ, г. Карѣевъ, не смотря на его еще очень молодые годы, приглашенъ въ Варшавскій Университетъ съ званіемъ экстраординарнаго профессора.

Университетъ долженъ съ признательностію упомянуть о томъ, что во всѣхъ означенныхъ приглашеніяхъ новыхъ дѣятелей на его вакантныя каѳедры принимали живое участіе какъ иногородные, такъ и мѣстные ученые, а именно: ординарные профессоры Медико-Хирургической Академіи Склифасовскій и Бородинъ, ординарный профессоръ Московскаго Университета Герье, ординарный профессоръ Новороссійскаго Университета Вальцъ и здѣшніе профессоры: А. А. Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ, Михаилъ Дмитріевичъ Чаусовъ и Ф. Ф. Навроцкій.

Упомяну также что извѣстный нашъ ученый, магистръ и доцентъ минералогіи въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ, Михаилъ Васильевичъ Ерофеевъ заявилъ свою готовность перейти на службу въ Варшаву. Утвержденіе г. Ерофеева въ должности экстраординарнаго профессора въ нашемъ Университетѣ послѣдуетъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

Наконецъ, для замѣщенія вакансій по каѳедрамъ математики, всеобщей исторіи и исторіи всеобщей литературы также уже имѣются въ виду болѣе или менѣе замѣчательные спеціалисты, которые вскорѣ пополнятъ недостающія намъ ученыя силы. Уже и въ отчетномъ году собственно вакантныхъ каѳедръ, то есть такихъ, которыя во все его продолженіе не были замѣщены даже и временными преподава-

телями, было только двѣ, а именно каѳедры: Физической Географіи и Агрономической Химіи, да и эта послѣдняя не можетъ считаться вакантною, такъ какъ, на основаніи примѣчанія къ § 15 Высочайше утвержденнаго Устава Варшавскаго Университета, Агрономія уже давно замѣнена у насъ Технологіей.

Остальныя вакантныя каѳедры были замѣщены или временными преподавателями, или преподавателями по другимъ каѳедрамъ: а именно: сравнительной грамматики — докторомъ сравнительнаго языко-знанія Микуцкимъ, математической физики — экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ математики Сонинымъ, Гражданскаго судоустройства и судопроизводства — экстраординарнымъ профессоромъ полицейскаго права Окольскимъ, фармаціи и фармакогнозіи — преподавателемъ Бекманомъ, оперативной Хирургіи — экстраординарнымъ проф. Чаусовымъ и прозекторомъ Пржевоскимъ, наконецъ, медицинской химіи и физики — экстоаординарнымъ профессоромъ Навроцкимъ. Нѣкоторыя изъ этихъ каѳедръ, какъ мы видѣли, уже заняты въ настоящее время новыми преподавателями. Такимъ образомъ, несмотря на цѣлый рядъ прискорбныхъ утратъ, которыя въ недавнюю пору испыталъ Варшавскій Университетъ, полнота академическаго преподаванія не будетъ въ немъ нарушена даже и въ ближайшемъ будущемъ. При этомъ кстати будетъ замѣтить, что такъ часто и всюду повторяемое заявленіе о крайней будто бы скудости у насъ въ ученыхъ силахъ не отличается особенною вѣрностію, по крайней мѣрѣ относительно Варшавскаго Университета, который успѣлъ привлечь къ себѣ и постоянно привлекаетъ такой значительный контингентъ замѣчательныхъ спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ знанія.

Эта замѣчательность, или замѣтность пріобрѣтается въ ученыхъ сферахъ ближайшимъ образомъ учено-литературною

дѣятельностію. Она нерѣдко растетъ до большихъ размѣровъ, не только въ количественномъ, но и въ качественномъ отношеніи, оставаясь тѣмъ не менѣе большею частію неизвѣстною массамъ даже такъ называемой образованной публики. Оттого и у насъ не мало ученыхъ, труды которыхъ гораздо болѣе знамениты въ Парижѣ, Берлинѣ и Лондонѣ, чѣмъ у себя дома. Варшавскій Университетъ довольно дѣятельно примыкаетъ, въ разсматриваемомъ отношеніи, къ другимъ нашимъ разсадникамъ высшихъ знаній. Такъ и въ отчетномъ году количество вкладовъ въ ученую литературу со стороны членовъ Варшавскаго Университета было, по обыкновенію, довольно значительное. Между прочимъ, число періодическихъ, хотя и безсрочныхъ Университетскихъ изданій увеличилось двумя, а именно съ начала 1879 г. профессоръ Колосовъ началъ выдавать: „Русскій Филологическій Вѣстникъ", а Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ, „Труды Ботанической лабораторіи". Я и на этотъ разъ уклонюсь отъ перечисленія упомянутыхъ трудовъ, подробный перечень которыхъ будетъ помѣщенъ въ приложеніяхъ къ настоящему отчету. Лучшимъ доказательствомъ того, что они обращаютъ на себя вниманіе въ ученомъ мірѣ служитъ избраніе въ минувшемъ году двухъ нашихъ сочленовъ, ординарныхъ профессоровъ Викентія Вас. Макушева и Митрофана Алекс. Колосова, въ члены-корреспонденты II-го Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ. Ординарный профессоръ Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ избранъ членомъ Бельгійскаго Ботаническаго Общества, въ Брюсселѣ.

Умалчивая о недавнихъ проявленіяхъ учено-литературной дѣятельности нашихъ университетскихъ преподавателей, болѣе или менѣе увеличившихъ ихъ извѣстность въ ученыхъ сферахъ, я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ сдѣлать исключеніе въ пользу одного изъ нихъ, не успѣвшаго ничего

сдѣлать для своей извѣстности и упомянутаго мною въ числѣ нашихъ университетскихъ дѣятелей, окончившихъ въ минувшемъ году свое земное поприще. Я говорю объ исправлявшемъ должность доцента Римской Словесности, И. В. Ястребовѣ. Извѣстность его, и притомъ, какъ я имѣю поводъ думать, по мнѣнію многихъ, исключительно печальная извѣстность, до сихъ поръ основана только на подробностяхъ той плачевной и трагической смерти, которая такъ безвременно унесла въ могилу этого бѣднаго труженика. А между тѣмъ это дѣйствительно былъ труженикъ, и притомъ замѣчательный, хотя скромный, и потому никому неизвѣстный даже въ самомъ Университетѣ, за исключеніемъ нѣсколькихъ лицъ, близко стоявшихъ къ нему по своей спеціальности. Это былъ человѣкъ обширныхъ знаній въ области классической филологіи, усердный и уже вполнѣ опытный преподаватель своего предмета и притомъ, какъ, надѣюсь, вполнѣ выяснится, въ непродолжительномъ времени трудолюбивый кабинетный ученый. Это послѣднее качество Ястребова вполнѣ обнаружилось уже послѣ его смерти, при разборѣ его бумагъ, между которыми оказалось, между прочимъ, очень много весьма близкихъ къ подлинникамъ и вообще удачныхъ стихотворныхъ переводовъ изъ Виргилія, Овидія, Горація, Катулла и пр. Въ концѣ одной изъ этихъ многочисленныхъ рукописей мы прочли слѣдующія слова „кончилъ ночью“ такого то числа и года. Покойный, какъ видно, увлекался благородною, хотя и не совсѣмъ гигіеническою ученою привычкою «nocturnis inpallescere chartis», то есть „до блѣдности трудиться по ночамъ надъ хартіями“, какъ выражается Персій о любимомъ своемъ наставникѣ, Аннеѣ Корнутѣ. Нашъ Университетъ сочтетъ своимъ долгомъ издать упомянутые труды покойнаго Ястребова, какъ для пользы науки, такъ и для возстановленія его чести и добраго имени. Sit illi terra levis!

Ученая жизнь въ нашихъ Университетахъ выражается, между прочимъ, и въ такъ называемыхъ промоціяхъ. Въ минувшемъ году профессоръ по каѳедрѣ русскаго и церковно-славянскагѣ языковъ, М. А. Колосовъ утвержденъ въ степени доктора русскаго языка и словесности, по публичномъ защищеніи представленной имъ диссертаціи „Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей народнаго русскаго языка".

Кромѣ того, утверждены Совѣтомъ въ степени доктора медицины: 1) бывшій доцентъ здѣшняго Университета, въ настоящее время Директоръ Казанскаго Ветеринарнаго Института, магистръ ветеринарныхъ наукъ, Д. С. С. Зейфманъ; 2) Вольный врачь Гейманъ и 3) бывшій ординаторъ Офталмологической клиники, лекарь Крамштыкъ, получившій медицинское образованіе въ здѣшнемъ Университетѣ.

Отъ вопроса объ ученой дѣятельности Варшавскаго Университета перехожу къ краткому очерку его учебной дѣятельности въ минувшемъ году. Въ концѣ его студентовъ было 492; кромѣ того, вольнослушателей 27 и фармацевтовъ 112. Итого, число всѣхъ нашихъ университетскихъ слушателей восходило до 631. Сравнительно съ началомъ отчетнаго академическаго года, число ихъ уменьшилось на 70 человѣкъ, которые въ теченіе его выбыли изъ Университета по болѣзни, бѣдности, по семейнымъ и другимъ большею частью независящимъ отъ него обстоятельствамъ. Въ Маѣ, въ первой половинѣ Іюня и во второй Августа текущаго года произведены были переходныя и окончательныя испытанія, результатъ которыхъ вообще былъ удовлетворительный, хотя не переведенныхъ изъ одного курса въ другой оказалось значительное количество, что, впрочемъ, главнымъ образомъ объясняется строгостію нашихъ экзаменовъ, не только по предметамъ факультетскимъ, но и второстепеннымъ.

Вновь вступило въ Университетъ къ началу наступив-

шаго академическаго года: въ число студентовъ: — на историко-филологическій факультетъ 10 человѣкъ; — физико-математическій 41; — юридическій 43 и медицинскій 106. Итого принято въ студенты 600 человѣкъ. Въ число вольнослушателей подано 31 прошеніе и въ число фармацевтовъ 1-го курса 102. Кромѣ упомянутыхъ переводныхъ и окончательныхъ испытаній, въ Университетѣ существуютъ еще контрольные экзамены, производимые въ Декабрѣ исключительно для тѣхъ студентовъ, которые желаютъ сохранить за собою или вновь получить стипендіи, или, наконецъ, освободиться отъ платы за слушаніе лекцій. Какъ въ упомянутыхъ, такъ и въ другихъ мѣрахъ къ усиленію учебной дѣятельности студентовъ, равно какъ и контроля надъ ихъ занятіями никакихъ особенныхъ перемѣнъ въ отчетномъ году не послѣдовало, такъ какъ Совѣтъ уже прежде употребилъ много усилій для возможно правильной организаціи этой наиболѣе существенной стороны университетскаго быта. По прежнему, придается особенное значеніе письменнымъ работамъ студентовъ, на факультетахъ историко-филологическомъ и юридическомъ, какъ лучшему доказательству успѣшности домашнихъ занятій нашихъ слушателей. Что же касается до остальныхъ двухъ факультетовъ, физико-математическаго и медицинскаго, то на нихъ внѣлекціонныя занятія студентовъ преимущественно и въ минувшемъ году состояли въ практическихъ упражненіяхъ и научныхъ изслѣдованіяхъ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ профессоровъ, въ университетскихъ кабинетахъ, лабораторіяхъ и въ другихъ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ.

Письменныя работы студентовъ, по прежнему, распадались на нѣсколько категорій, въ числѣ которыхъ на первомъ планѣ должны быть поставлены медальныя сочиненія, затѣмъ кандидатскія диссертаціи и, наконецъ, курсовыя работы, какъ

на темы, избранныя самими студентами, такъ и на темы, предлагаемыя имъ факультетами. Что касается до результата къ которому привело на этотъ разъ рѣшеніе нашими студентами предложенныхъ имъ медальныхъ темъ, то онъ обнаружится въ концѣ нашего акта, при раздачѣ наградъ студентамъ. Между диссертаціями другихъ категорій также встрѣтилось не мало такихъ, которыя заслужили полное одобрѣніе, и авторы которыхъ, по рѣшенію университетскаго Совѣта, получили денежныя преміи, въ количествѣ отъ 10 р. до 50. Кромѣ того, нѣкоторыя изъ этихъ работъ признаны достойными напечатанія въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ".

По одному юридическому факультету курсовыхъ работъ было представлено и разсмотрѣно профессорами 148.

На слѣдующій 1979/80 академическій годъ назначены, для соисканія медалей, слѣдующія темы:

По историко-юридическому факультету:

1) *По классической филологіи*: „Ѳеогнидъ и его сочиненія".

2) *По философіи*: „Сравненіе ученій Локка и Лейбница объ идеяхъ".

3) *По исторіи*: „Императоръ Тиверій".

По физико-математическому факультету:

4) *По математикѣ*: „Объ Интегрированіи полныхъ дифференціальныхъ уравненій, допускающихъ одинъ конечный интегралъ".

По геологіи: Очеркъ всѣхъ геологическихъ изслѣдованій въ Царствѣ Польскомъ, со времени Пуша до настоящаго времени".

По юридическому факультету:

6) *По исторіи Славянскихъ законодательствъ*: «Выяснить происхожденіе, время появленія и значеніе, а также изложить содержаніе книги пана изъ Розенберга".

7) *По государственному праву*: „Устройство француз-

ской администраціи по законамъ, изданнымъ съ 1789 года по настоящее время“.

8) *По гражданскому праву*: „Объ эмфитевтическомъ правѣ въ историческомъ развитіи и о соотвѣтствующихъ эмфитевтическому праву отношеніяхъ по дѣйствующимъ европейскимъ законодательствамъ“.

По медицинскому факультету:

9. *По акушерству*: „Произвести рядъ изслѣдованій съ цѣлью выяснить ученіе о паразиторномъ происхожденіи пуэрперальныхъ заболѣваній“.

10. *По фармакологіи*: „Изслѣдовать дѣйствіе салициловокислыхъ солей на организмѣ“.

Кромѣ того на означенномъ факультетѣ оставлены три темы, на которыя не представлены были диссертаціи въ отчетномъ году, а именно:

11) *По анатоміи*: „О мочевомъ пузырѣ (vescia urinaria). Его положеніе при разной степени наполненія. Мышечныя волокна мочеваго пузыря „capsula pelvio-prostatica“.

12) *По хирургіи*: „Провѣрить на человѣческихъ трупахъ опыты Боннэ и позднѣйшихъ изслѣдователей относительно вліянія искуственныхъ инъекцій въ суставную полость на измѣненіе конфигураціи суставовъ и положенія сочленовыхъ костей. Опыты должны быть произведены на суставахъ тазобедренномъ, колѣнномъ, голѣнностойномъ и плечевомъ“.

13) *По накожнымъ болѣзнямъ*: „Критическая оцѣнка существующихъ въ наукѣ мнѣній о сущности гистологическихъ изслѣдованій при волчанкѣ (lupus vulgaris). Разъясненіе этихъ мнѣній собственными изслѣдованіями и наблюденіями“.

На основаніи университетскихъ правилъ, лучшіе изъ кандидатовъ, проявившіе въ теченіи курса особенныя способности и любовь къ наукѣ, оставляются, по окончаніи курса, при Университетѣ, для подготовленія себя къ пріобрѣтенію

высшихъ ученыхъ степеней. Къ сожалѣнію, недостатокъ въ матеріальныхъ средствахъ все еще препятствуетъ Варшавскому Университету содѣйствовать этому, какъ давно уже показалъ опытъ, столь плодотворному для университетской науки дѣлу. Съ другой стороны, въ послѣднее время лучшіе наши студенты не разъ отказывались отъ поступленія въ число кандидатовъ-стипендіатовъ на томъ основаніи, что содержаніе ихъ, непревышавшее 400 руб. въ годъ, при теперешней дороговизнѣ, оказывалось крайне скуднымъ для матеріальнаго обезпеченія этихъ молодыхъ людей и предоставленія имъ возможности все свое время исключительно посвящать наукѣ. Въ виду этого, Совѣтъ Университета исходатайствовалъ въ отчетномъ году разрѣшеніе г. Министра на увеличеніе упомянутыхъ стипендій до 600 руб. въ годъ.

При ограниченности нашихъ такъ называемыхъ спеціальныхъ средствъ, изъ которыхъ получаютъ свое содержаніе кандидаты-стипендіаты, Университетъ уже давно пользуется, для обезпеченія ихъ, находящимися въ его распоряженіи штатными должностьями, которымъ присвоено опредѣленное, хотя и небольшое жалованье. Въ этихъ видахъ уже въ 1877 г. кандидатамъ: историко-филологическаго факультета Владиміру Качановскому и юридическаго — Николаю Чижову предоставлены были должности, первому Помощника библіотекаря, а второму — Секретаря университетской библіотеки. Оба эти молодые ученые числились и въ минувшемъ году университетскими стипендіатами, безъ содержанія.

Кандидатъ Качановскій, избравшій своею спеціальностію исторію Славянскихъ народовъ, кромѣ занятій по магистерскому экзамену, продолжалъ работать надъ своею диссертаціей по исторіи Сербіи. Для успѣшнаго окончанія какъ этого обширнаго труда, такъ и цѣлаго ряда другихъ работъ кромѣ историческихъ источниковъ, потребовалась также раз

работка лингвистическаго матеріала. Съ этою цѣлію, кромѣ старославянскаго языка и славянскихъ нарѣчій, г. Качановскій счелъ нужнымъ также заняться языкомъ санскритскимъ. Съ конца 1878 г. нашъ молодой ученый усердно занимался собираніемъ и разработкою матеріала по предмету своей диссертаціи въ разныхъ архивахъ и въ библіотекахъ: Императорской Публичной, Московской Синодальной, Духовныхъ Академій и въ Троицко-Сергіевой лаврѣ. Независимо отъ этихъ занятій, Качановскій напечаталъ нѣсколько критическихъ статей и изслѣдованій, преимущественно въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ виду этой неустанной и многообѣщающей ученой дѣятельности, Министерство Народнаго Просвѣщенія командировало г. Качановскаго за границу, срокомъ на одинъ годъ и съ пособіемъ изъ своихъ суммъ въ 1500 р.

Кандидатъ юридическихъ наукъ Николай Чижовъ уже довольно давно посвятилъ себя изученію философіи права и также уже успѣлъ напечатать нѣсколько статей по своей спеціальности въ Журналѣ Московскаго Юридическаго Общества. Въ минувшемъ году г. Чижовъ напечаталъ первый отдѣлъ своей диссертаціи, подъ заглавіемъ: „Источники и формы права“ и съ успѣхомъ выдержалъ въ Университетѣ св. Владиміра экзаменъ на степень магистра Государственнаго права. Съ 1-го Октября т. г.г. Чижовъ также командированъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія за границу на одинъ годъ, съ содержаніемъ въ 1200 руб.

Кромѣ того, за границею находился кандидатъ историко-филологическаго факультета Вержбовскій, командированный Варшавскимъ Университетомъ еще въ 1875 г., как стипендіатъ изъ частной записи Бонцевича, съ содержаніемъ по 450 р. въ годъ, для изученія, согласно съ волею жертвовате-

ля, политической и литературной исторіи Польши. Нѣсколько отчетовъ г. Вержбовскаго, напечатанныхъ въ нашихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ, не могли не обратить на этого молодаго ученаго сочувственнаго вниманія со стороны спеціалистовъ и вообще любителей историческихъ знаній. Дѣйствительно, изъ этихъ отчетовъ видно, что онъ трудился не только усердно, но и съ большимъ успѣхомъ. Въ иностранныхъ архивахъ, въ особенности въ Познани, ему удалось открыть не мало новыхъ и драгоцѣнныхъ документовъ не только по польской, но и по русской исторіи. Въ минувшемъ году г. Вержбовскій работалъ въ архивахъ и библіотекахъ города Вѣны. Между прочимъ, по предложенію руководящаго его занятіями профессора Макушева, онъ списалъ тамъ двѣ интересныя рукописи, касающіяся исторіи Россіи. Имѣя въ виду столь успѣшныя и серьезныя занятія г. Вержбовскаго, а равно и низкій курсъ нашихъ денегъ, Совѣтъ Университета рѣшилъ выдать ему въ отчетномъ году пособіе изъ спеціальныхъ средствъ, въ количествѣ 150 р.

Съ 1-го Января т. г. оставленъ былъ стипендіатомъ при Университетѣ кандидатъ историко-филологическаго факультета Эмиль Каль, избравшій своею спеціальностію русскій языкъ и русскую Словесность. Однако, въ концѣ отчетнаго года г. Каль не пожелалъ продолжать своихъ занятій, и потому выдача ему стипендіи прекращена съ 1-го Іюня т. г.

Мѣры къ обезпеченію матеріальнаго положенія студентовъ, по прежнему, состояли: въ освобожденіи ихъ отъ платы за слушаніе лекцій, въ выдачѣ стипендій и въ единовременныхъ пособіяхъ, выдаваемыхъ изъ разныхъ источниковъ.

Освобождено было отъ платы за слушаніе лекцій, на основаніи § 108 Университетскаго Устава, какъ 10% общаго числа студентовъ, въ первомъ полугодіи 53 и во второмъ 51, а всѣхъ стипендій разныхъ категорій, т. е. министерскихъ,

университетскихъ, число которыхъ, по недостатку въ спеціальныхъ средствахъ, въ настоящее время съ 25 понизилось до 18, а равно и стипендій изъ частныхъ записей, выдано студентамъ въ отчетномъ году на сумму 27669 р. 85 коп.

Единовременныя пособія, собираемыя съ концертовъ и баловъ, даваемыхъ по инпціативѣ и при участіи мѣстнаго общества, въ пользу бѣдныхъ студентовъ, находятся въ распоряженіи особаго Комитета, состоящаго, подъ предсѣдательствомъ Ректора, изъ Инспектора студентовъ и четырехъ профессоровъ, избранныхъ по одному отъ каждаго факультета. Изъ суммъ этого Комитета, съ присоединеніемъ къ нимъ, съ разрѣшенія Совѣта, 1100 р. изъ спеціальныхъ средствъ, выдано въ прошломъ году бѣднымъ и заслуживающимъ вниманія студентамъ всего 6494 р. съ копѣйками.

Всѣ эти, сравнительно, скудныя суммы далеко не обезпечивающія самыхъ обыденныхъ и часто неотложныхъ нуждъ нашихъ недостаточныхъ студентовъ, къ счастію, должны въ близкомъ будущемъ нѣсколько увеличиться процентами съ капитала, пожертвованнаго умершимъ въ Казани докторомъ медицины Жуковскимъ. Еще въ 1877 г. душеприкащики его препроводили въ Варшавскій Университетъ 11641 р., на увеличеніе, согласно съ волю завѣщателя, образовательныхъ его средствъ. Деньги эти Правленіе Варшавскаго Университета немедленно препроводило въ Польскій Банкъ и пріобрѣло на нихъ 5% билеты перваго Восточнаго Займа, стоимостію на 12,600 р. Въ настоящее время на этотъ капиталъ наросло процентовъ около 1000 р. Совѣтъ Университета въ засѣданіи своемъ 3-го Октября 1878 года постановилъ ходатайствовать о выдачѣ изъ процентовъ съ пожертвованнаго Жуковскимъ капитала единовременныхъ пособій бѣднымъ студентамъ. По Всеподданнѣйшему докладу г. Мини-

стра Народ. Просв. въ 20-й день Іюня означеннымъ пособіямъ присвоено названіе „единовременныхъ пособій доктора Льва Викентьевича Жуковскаго“.

Ученая и административная дѣятельность Совѣта и въ минувшемъ году была направлена къ возможно лучшей организаціи нашего университскаго дѣла. Я, впрочемъ, не коснусь этого вопроса во всей его подробности, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ особенно существенныхъ постановленій и заключеній нашего университетскаго Совѣта уже указаны мною выше.

Считаю, однако, своимъ нравственнымъ долгомъ упомянуть объ одномъ радостномъ для Университета событіи, въ которомъ Совѣтъ принималъ непосредственное участіе. Въ минувшемъ году онъ снова былъ осчастливленъ милостивымъ Монаршимъ словомъ. На всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Министра Народ. Просв. о вѣрноподданическомъ адресѣ Императорскаго Варшавскаго Университета, отъ 3-го Апрѣля, по случаю чудеснаго избавленія нашего Богоспасаемаго Государя отъ святотатсвенной руки убійцы, Его Императорскому Величеству благоугодно было 11-го Апрѣля текущаго года собственноручно начертать „благодарить“.

Въ заключеніе замѣчу, что уже десять лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ въ силу Высочайшаго повелѣнія, отъ 8-го Іюня 1869 года, возникъ Императорскій Варшавскій Университетъ, въ замѣнъ бывшей Варшавской Главной Школы. Десятилѣтній періодъ, имѣющій столь важное значеніе въ человѣческой жизни, относительно Государственныхъ учрежденій не представляетъ времени, достаточнаго для окончательнаго ихъ развитія. Для этого требуется срокъ гораздо болѣе продолжительный. Тѣмъ не менѣе смѣю думать, что уже и теперь замѣтны результаты дѣятельности Варшавскаго Университета, ясно указывающіе, что прожитые

имъ не многіе годы прошли не безслѣдно для нашихъ общественныхъ интересовъ.

Бодро и исполненный надеждъ на дальнѣйшее преуспѣяніе вступаетъ нашъ Университетъ во второе десятилѣтіе своей жизни. Молимъ Бога, чтобы оно миновало для него стольже благополучно, какъ и первое.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ОТЧЕТУ.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ.

Въ личномъ составѣ Университета въ 1878/9 академическомъ году произошли слѣдующія перемѣны:

а) Выбыли изъ Университета:

1) по физико-математическому факультету:

— деканъ и ординарный профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Юркеричъ*, за выслугою срока на пенсію;

— и. д. доцента по каѳедрѣ физики *Ламанскій*, согласно прошенію;

— лаборантъ при каѳедрѣ общей химіи *Леппертъ*, согласно прошенію.

2) по медицинскому факультету:

— ординаторы клиникъ: діагностическаго клиническаго отдѣленія *Хелминскій*, вслѣдствіе полученія новаго назначенія;

— хирургической госпитальной *Крушевскій*; офталмологическаго клинические отдѣленія *Крамштыкъ*;

— хирургической факультетской *Войно*, діагностическаго клиническаго отдѣленія *Хростовскій*,—всѣ четверо за выслугою трехлѣтняго срока, опредѣленнаго для состоянія въ означенныхъ должностяхъ;

3) по администраціи:

— помощникъ библіотекаря *Качановскій*, согласно прошенію, съ оставленіемъ въ званіи кандидата—стипендіата, безъ содержанія, для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ славянской филологіи;

— секретарь Совѣта и Правленія *Смигельскій*, вслѣдствіе перехода на службу по Министерству Юстиціи.

Умерли:

1) по историко-филологическому факультету:

— ординарные профессоры: а) по каѳедрѣ всеобщей исторіи, тайный совѣтникъ *Ковалевскій*;

— б) по каѳедрѣ римской словесности, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Косовичъ*;

в) по каѳедрѣ исторіи всеобщей литературы *Левестамъ*, и г) и. д. доцента по каѳедрѣ римской словесности *Ястребовъ*;

2) по физико-математическому факультету:

— ординарный профессоръ по каѳедрѣ математики *Андреевскій*;

з) *по медицинскому факультету:*

— доцентъ по каѳедрѣ медицинской химіи, статскій совѣтникъ *Фудаковскій*;

и) *по администраціи:*

— и. д. помощника инспектора студентовъ, надворный совѣтникъ *Турчаниновъ*.

б) Поступили на службу въ Университетъ:

1) по историко-филологическому факультету:

— учитель Московской III гимназіи, магистръ всеобщей исторіи Николай Ивановичъ *Карѣевъ* — экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи;

2) по физико-математическому факультету:

Доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, магистръ минералогіи Михаилъ Васильевичъ *Ерофеевъ* — экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ минералогіи;

— хранитель ботаническаго кабинета Императорскаго Новороссійскаго Университета, магистръ ботаники, Титу-

лярный Совѣтникъ Людовикъ Адалбертовичъ *Рышави* — доцентомъ по каѳедрѣ ботаники;

— сверхштатный лаборантъ Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства въ Новой Александріи *Павлевскій* — лаборантомъ при каѳедрѣ технической химіи;

3) *по медицинскому факультету*:

— прикомендированные къ С.-Петербургскому клиническому военному госпиталю, доктора медицины: Александръ Семеновичъ *Тауберъ* и Михаилъ Ивановичъ *Шалфеевъ* — доцентами, первый по каѳедрѣ оперативной хирургіи и хирургической анатоміи, а второй по каѳедрѣ медицинской химіи и физики;

— сверхштатными ординаторами клиникъ, лекари: терапевтической факультетской Владиславъ Феликсовичъ *Олтушевскій*, хирургической факультетской Владиславъ Феликсовичъ *Штейнеръ*, хирургической госпитальной Антонъ Антоновичъ *Крушевскій*;

— діогностическаго клиническаго отдѣленія Ромуальдъ Ѳомичъ *Хелминскій*;

— сверхштатнымъ помощникомъ прозектора при каѳедрѣ патологической анатоміи лекарь Антонъ *Эльзенбергъ*;

4) *по администраціи*:

— и. д. судебнаго слѣдователя Брацлавскаго уѣзда дѣйствительный студентъ С.-Петербургскаго Университета, Николай Владиміровичъ *Тапперъ* — помощникомъ инспектора студентовъ;

— кандидатъ естественныхъ наукъ Варшавскаго Уни-

верситета Евгеній Михаиловичъ *Васильевъ* — помощникомъ библіотекаря.

в) Движеніе по службѣ:

— экстраординарные профессоры: по каѳедрѣ русскаго и церковно-славянскаго языковъ *Колосовъ* и по каѳедрѣ славянской филологіи *Первольѣвъ* — утверждены ординарными профессорами по занимаемымъ ими каѳедрамъ;

— доцентъ по каѳедрѣ греческой словесности, Протоіерей *Дьячанъ* — утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ каѳедрѣ;

— экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ математики *Андреевскій* — ординарнымъ профессоромъ по занимаемой каѳедрѣ;

— сверхштатные ординаторы клиникъ: хирургической факультетской *Матляковскій* и хирургической госпитальной *Ясинскій* — утверждены штатными ординаторами названныхъ клиникъ;

— младшій помощникъ секретаря Совѣта и Правленія *Невскій* — временно и. д. секретаря Совѣта и Правленія.

г) Утверждены съ оставленіемъ въ занимаемыхъ должностяхъ:

— деканы факультетовъ: ординарные профессоры: историко-филологичекаго факультета *Мржинскій*, юридическаго факультета — *Кашница* и медицинскаго дѣйствительный статскій совѣтникъ — *Бродовскій*;

секретарами факультетовъ: экстраординарные профессоры: историко-филологическаго — *Никитскій*, физико-математическаго — колежскій совѣтникъ *Сонинъ*, юридическаго — статскій Совѣтникъ *Самоквасовъ* и медицинскаго — коллежскій совѣтникъ *Чаусовъ*.

Судьями Университетскаго суда на 1879 годъ:

— ординарные профессоры: дѣйствительные статскіе совѣтники: *Бродовскій* и *Голевинскій* и Надворный совѣтникъ *Тырховскій*;

— кандидатами въ Судьи: ординарные профессоры: *Кашница* и *Первольфъ* и экстраординарный профессоръ *Лучкевичъ*.

Членами библіотечной коммиссіи на 1 годъ съ 1-го Мая 1879 г.:

— ординарный профессоръ *Первольфъ* и экстраординарные профессоры *Сонинъ*, *Микляшевскій* и *Чаусовъ*.

Кромѣ того утверждены:

— ординарный профессоръ по каѳедрѣ ботаники *Фишеръ-фонъ-Вельдгеймъ* — директоромъ Варшавсксго Ботаническаго Сада;

— ординарный профессоръ, по каѳедрѣ политической экономіи и статистики *Симоненко* — членомъ Варшавской подкоммисіи по изслѣдованію желѣзно-дорожнаго дѣла въ Россіи;

— ординаторъ при акушерской клиникѣ лекарь *Фицкій* — сверхштатнымъ врачемъ при Варшавской Губернской Почтовой Конторѣ.

д) Пожалованы Высочайшими наградами:

а) чинами:

Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника:

— деканъ и ординарный профессоръ физико-математическаго факультета Карлъ *Юркевичъ*;

— ординарный профессоръ Юліанъ *Косинскій*;

Статскаго Совѣтника:

— экстраордитарные профессоры: Дмитрій *Самоквасовъ*, Феликсъ *Навроцкій*, Генрихъ *Лучкевичъ*;

Коллежскаго Совѣтника:

— экстраординарный профессоръ Ѳедоръ *Зигель*.

б) орденами:

Бѣлаго орла:

— Ректоръ Унирерситета Николай *Благовѣщенскій*;

Св. Анны 2-й степени:

— экстраординарные профессоры: Митрофанъ *Колосовъ*, Григорій *Симоненко*, Митрофанъ *Ганинъ* и Филиппъ *Дьячанъ* и лекторъ Александръ *Плонскій*.

е) Утверждены въ высшихъ ученыхъ степеняхъ:

— б. экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ русскаго

и церковно-славянскаго языковъ *Колосовъ* въ степени доктора русскаго языка и словесности, по публичномъ защищеніи представленной имъ диссерсаціи „Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей народнаго русскаго языка".

ж) Избраны членами ученыхъ обществъ:

Членами корреспондентами II отдѣленія Императорской Академіи Наукъ: ординарные профессоры: *Макушевъ* за изслѣдованія въ области славянской литературы и *Колосовъ* за изслѣдованія по русскому языку и словесноoти;

— ординарный профессоръ *Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ* избранъ членомъ Белгійскаго Ботаническаго Общества въ Брюсселѣ.

з) Командированы съ ученою цѣлью:

1) *по историко-филологическому факультету*:

— экстраординарный профессоръ *Яковлевъ* въ южныя губерніи Россіи для изученія южно русской литературы XVI и XVII вѣковъ по архивнымъ матеріаламъ, съ 10 Февраля по 10-го Августа сего года;

— доценты *Барсовъ* и *Іезбера* на Московскую антропологическую выставку въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года;

— кандидатъ-стипендіатъ *Качановскій* въ Москву для изученія памятниковъ по избранной имъ спеціальности исторіи Сербіи въ архивахъ: Московскомъ Синодальномъ, Публичномъ и Румянцевскомъ музеевъ, библіотекахъ Хлудова и Троицко-Сергіевой Лавры, въ Декабрѣ 1878 г., Январѣ и

Февралѣ 1879 г. Не возвращаясь изъ этой командировки, г. Качановскій подалъ прошеніе объ увольненіи отъ должности помощника библіотекаря. Съ 1-го же Іюля сего года онъ командированъ за границу, на одинъ годъ, съ содержаніемъ по 1500 р. въ годъ, изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія;

— *Вержбовскій*, кандидатъ того же Университета, стипендіатъ изъ записи Бонцевича, продолжалъ состоять въ заграничной командировкѣ, занимаясь изученіемъ матеріаловъ по исторіи Польши въ Вѣнскихъ архивахъ и нѣкоторыхъ городовъ Богеміи;

2) по физико-математическому факультету:

— и. д. доцента *Ламанскій* — командированъ за границу на лѣтнее каканціонное время 1878 г. и 11 мѣсячевъ для приготовленія себя къ магистерскому экзамену по физикѣ и написанія диссертаціи на эту степень;

— ординарный профессоръ *Андреевскій* на 10 мѣсяцевъ за границу —съ ученою цѣлью;

— хранитель зоологическаго кабинета *Тачановскій* — въ Парижъ на два мѣсяца съ Сентября 1878 г. съ выдачей пособія изъ спеціальныхъ средствъ въ 200 руб., для выбора и разсортировки чучелъ тропическихъ звѣрей и птицъ, купленныхъ для зоологическаго кабинета на Парижской выставкѣ графомъ Браницкимъ;

3) по юридическому факультету:

— экстраординарный профессоръ *Самоквасовъ* — въ Москву на антропололическую выставку въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года.

4) по медицинскому факультету:

— ординарный профессоръ *Левитскій* — на Кавказъ для изученія дѣйствія тамошнихъ минеральныхъ водъ на организмъ больныхъ людей, на лѣтнее вакаціонное время с. г.;

— доцентъ *Вольфрингъ* — въ Москву на антропологическую выставку, въ Апрѣлѣ сего года.

и) Вакантныя каѳедры:

Въ отчетномъ году было только три вакантныхъ каѳедры, которыя не были замѣщены даже и временными преподавателями, именно: исторіи всеобщей литературы, со втораго полугодія, вслѣдствіе смерти проф. Левестама, физической географіи и агрономической химіи. Остальныя же вакантныя каѳедры были замѣщены или временными преподавателями или преподавателями по другимъ каѳедрамъ, именно: сравнительной грамматики — докторомъ сравнительнаго языкознанія *Микуцкимъ*, математической физики — экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ математики *Сонинымъ*, гражданскаго судоустройства и судопроизводства — экстраординарнымъ профессоромъ полицейскаго права *Окольскимъ*, фармаціи и фармакогнозіи—преподавателемъ *Бекманомъ*, оперативной хирургіи экстраординарнымъ проф. анатоміи *Чаусовымъ* и прозекторомъ *Пржевоскимъ*, медицинской химіи и физики экстраординарнымъ профессоромъ *Навроцкимъ*.

Ученые труды:

1) по историко-филологическому факультету:

Ординарнаго профессора Макушева: 1) Изъ чтеній о

старо-чешской письменности. Выпускъ I, Воронежъ 1879 г. 2) О происхожденіи слова „Дажьбогъ“ (филолог. запис. 1878 года вып. III). 3) Разборъ докторской диссертаціи Колосова „Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей народнаго русскаго языка. (Журн. Мин. Народн. Просв. часть CC). 4) Андрей Товіанскій, его жизнь, послѣдователи и ученіе. (Русскій Вѣстникъ, 1879 г. кн. 2 и 5). 5) Чтенія о старопольской письменности. (Русскій филол. Вѣстн. №№ 1 и 2). 6) О важнѣйшихъ трудахъ И. И. Срезневскаго по словянской филологіи (тамъ же N. 3). 7) Нѣсколько рецензій книгъ по славянской филологіи (тамъ же №. 1). 8) Двѣ рецензіи „Revue Slave“ (Голосъ 1878 г.).

Ординарнаго профессора *Павинскаго*: „Revue historique Paris 1878. Bulletin historique, De statu ac rebus ducatus Prussiae tempore Alberti marchionis an. 566—67—68. Commentarii editi cura ac studio A. P. Varsoviae 1879.

Ординарнаго профессора *Колосова*: 1) Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей народнаго русскаго языка (докторская диссертація). 2) Старославянская грамматика 7-е изданіе. 3) Сначала 1879 г. издаетъ и редактируетъ ученый журналъ „Русскій филологическій Вѣстникъ“.

Экстраординарнаго проф. *Никитскаго*: „Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ“ въ Журналѣ Народ. Просв. за Февраль, Мартъ, Іюнь и Іюль, а также отдѣльною книгою. С.-Петер. 1879 г.

Доцента *Барсова*: Рецензія на изслѣдованія Г. Огородникова: 1) Мурманскій и Терскій берега по Книгѣ Большаго Чертежа и 2) Прибрежья Ледовитаго и Бѣлаго моря съ ихъ притоками по книгѣ Большаго Чертежа. (Отчетъ о XXII присужденіи наградъ Графа Уварова).

Временнаго преподавателя *Микуцкаго*: Нѣсколько словъ по поводу сочиненія А. С. Будиловича: „Первобытные сла-

вянѣ въ ихъ языкѣ, бытѣ и понятіяхъ по даннымъ лексикальнымъ" въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

2) по физико-математическому факультету:

Деканъ и ординарный профессоръ *Юркевичъ*: 1) Издалъ особымъ оттискомъ двѣ свои публичныя лекціи „о драгоцѣнныхъ камняхъ". 2) Какъ редакторъ журнала: „Природа и Промышленность" печаталъ въ немъ еженедѣльный отчетъ о всѣхъ важнѣйшихъ научныхъ фактахъ, появившихся въ области естествознанія, кромѣ многихъ короткихъ статей ученаго содержанія.

Ординарнаго профессора *Востокова*: „Bericht über die Thätigkeit der Warschauer Universitäts-Sternwarte im Jahre 1877" въ „Vierteljahrschrift der Astronomischen Gesellschaft 13 Jahrang № 2.

Ординарнаго профессора *Фишера-фонъ Вальдгейма*: 1) Ueber die von Ehrenberg in Nubien u. Aegypten gesammelten Brandpilze (въ Sitzungsberichte d. Botan Vereins f. d. Prov-Brandenburg 1879). 2) Ustilago Aschersoniana (въ Hedwigia. Journ. f. Kryptogamenkunde 1879). 3) О нѣкоторыхъ новыхъ головневыхъ (въ 3-мъ вып. Трудовъ Ботанич. лабораторіи. Варшав. Унив. Изв. 1879 г.

Ординарнаго профессора *Ганина*: 1) Zur Entwickelungsgeschichte Spongilla flaviatilis. Zoologischer Anzeiger № 9 1878. 2) „Матеріалы къ познанію строенія и развитія губокъ". Варшава 1879 г. съ 7 таб. рисунковъ.

Экстраординарнаго профессора *Вржесніовскаго*: „Uwagi o układaniu wyżłów (о дресировкѣ лягавыхъ собакъ)" Варшава 1879. Wnętrzniaki (Внутренностные черви). Ency-

klopedya rolnictwa, Том V). Zwierzęta ssące (Млекопитающія) тамъ же. Zwierzyna (Дичь) тамъ же. Vorläufige Mittheilungen über einige Amphipoden. Zoologischer Anzeiger. 1879.

Доцента *Трейдосевича*: Описаніе геологическихъ изслѣдованій, произведенныхъ въ Царствѣ Польскомъ въ 1878 году, а также наблюденій въ деревняхъ Збржа и Клечановъ. Въ Варш. Унив. Изв.

Доцента *Ришави*: Отчетъ объ экскурсіяхъ въ Севастопольской бухтѣ въ 1878 году. Записки Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей.

И. д. доцента *Гемиліана*: Синтезъ ароматическихъ углеводородовъ черезъ отнятіе воды. Двѣ статьи помѣщенныя въ Журналѣ Русскаго Химич. Общества и въ Berichte der deutschen chemischen Gesellschaft.

Старшаго астронома-наблюдателя *Ковальчика*: 1) Jahresephemeriden der planeten Hesperia und Thisbe für das Jahr 1879. въ „Berliner astronomisches Jahrbuch" 2) Ephemeris of Thisbe of opposition for 1879. въ „American Nautical Almanac".

Лаборанта *Дзевульскаго* „Rybie jezioro w Tatrach" въ памятникахъ Татржанскаго Общества.

Лаборантъ *Знатовичъ*: печаталъ статьи химическаго содержанія въ изданіи „Encyklopedya rolnictwa" и популярныя статьи по различнымъ отраслямъ естеств. наукъ въ журналѣ „Zdrowie".

Лаборантъ *Слюсарскій*: печаталъ популярныя статьи въ журналѣ „Zdrowie".

Хранителя зоологическаго кабинета *Тачановскаго*: 1) Les araneides péruviens Attidae въ Bulletin de la Société Im-

periale des Naturalistes de Moscou. 2) Epeiridae въ Horae Societatis Entomolog. Rossicae. 3) Liste des oiseaux recueillis par Mr. Jankowski dans l' Ile Askold. въ Bulletin de la Société Zoologique de France. 4) Liste des oiseaux recueillis au Pérou septentrional par M. Stolzmann въ „Procedings Zool. Society o London;

3) по юридическому факультету:

Ординарнаго профессора *Будзинскаго*: „Характеристика новѣйшихъ уголовныхъ кодификацій", въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Ординарнаго профессора *Симоненко*: 1-й томъ сравнительной статистики Царства Польскаго и другихъ европейскихъ странъ, съ подробнымъ отвѣтомъ на возраженія противъ публичныхъ лекцій о Царствѣ Польскомъ сравнительно съ Познанью и Галиціей, читанныхъ авторомъ въ Варшавѣ въ пользу Общества Краснаго Креста въ 1878 году. Варшава. 1879 г.

Ординарнаго профессора *Бялэцкаго*: Legat hr. Kickiego i Osady Rolne. Warszawa 1879. Отчетъ о дѣйствіяхъ и состояніи Общества Земледѣльческихъ колоній (Варшавскія Губерн. Вѣдомости. 1879 г.).

Экстраординарнаго профессора *Микляшевскаго*: кромѣ мелкихъ статей, печатанныхъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, а преимущественно въ Gazeta Sądowa Warszawska напечатаны: 1) Jurisprudencya Senatu Kassacyjnego (Gazeta Sądowa Warszawska] 1878 r. N. 26, 43, 44, 46, 47—50, 52, 1879 r. N. 3 7, 10—26). 2) Spory o atrybucję władzy i jurysdykcyj. (Gazeta Sądowa. Warsz. 1878 r. N. 26—28 46—52. 1879 r. N, 1—9, 11, 14). 3) Urządzenie wewnętrz-

ne Sądu Okręgowego (Gazeta Sądowa Wars. 1878 r. N. 26, 28, 36—43, 45—50, 52. 1879 r. N. 1, 2, 4—8, 10, 17, 18, 21—23.). 4) Przegląd bibliograficzny (Gazeta Sądowa Warsz. 1878 r. N. 30, 38, 39, 41, 42, 43, 45—52. 1879 r. N. 14, 21, 25, 26). 5) Poglądy Kassacyjnego Departamentu Kryminalnego Senatu Rządzącego na znaczenie art. 1489 Kod. kar. wyd. w 1866 r. w przedmiocie udręczeń i męczarni. (Gazeta Sądowa Warszawska 1878 r. N. 31). 6) Dr. I. M. F. Birnbaum. (Gazeta Sądowa Warszawska 1878 r. N. 38). 7) Sprawozdanie Sądu Okręgowego Warszawskiego za 1876 i 1877 r. (Gazeta Sądowa Warszawska 1878 r. N. 39, 40). 8) Pogląd na nową ustawę organizacyi sądowej dla Cesarstwa Niemieckiego (Gazeta Sądowa Warsz. 1878 r. N. 48, 49). 9) W kwestyi podrzudków (Tygodnik Powszechny. 1879 r. N. 7). 10) Z powodu wyjaśnienia Rady Miejskiej Warszawskiej Dobroczynności Publicznéj w kwestyi podrzódków (Tygodnik Powszechny 1879 r. N. 10). 11) O listach osób, mających prawo być wybranymi na sędziów gminnych i ławników. (Gazeta Rolnicza 1879 r. N. 14. Gazeta Sądowa Warszawska 1879 r. N. 14. 12) Projekt ustawy kassy przezorności i pomocy nauczycieli i nauczycielek prywatnych. Warszawa 1879. (wspólnie z I. Papłońskim i R. Wierzchlejskim). 13) Kilka słów o sądach gminnych. Wykład publiczny, miany w Warszawie 11 Marca 1879 r. na korzyść Towarzystwa osad rolnych i przytułków rzemieślniczych. Warszawa 1879 r. 14) Jak postępować należy w razie niezamieszczenia posiadającego wymagane kwalifikacye na liście osób, mających prawo być wybranymi na sędziów gminnych i ławników, lub zamieszczenia osoby, kwalifikacyi prawem wymaganych nie posiadającéj? (Gazeta rolnicza 1879 r. N. 20). 15) Jurisprudencya Senatu Rządzącego. Wyciągi z wyroków Kassacyjnego Departamentu Kryminalnego za 1875 r. półrocze I. Warszawa 1879 r. 16) Sprawozdanie Sądu Okręgowego Warszawskiego za 1878 r. (Gazeta Sądowa Warszawska 1879 r. N. 23—25). 17) Jak się powinny odbywać wybory do sądów gminnych (Gazeta rolnicza 1879 r. N. 24).

Экстраординарнаго профессора *Окольскаго*: Историческій очеркъ призрѣнія бѣдныхъ въ Польшѣ. въ Варшав. Унивѳр. Извѣстіяхъ за 1878/9 г. и тоже на польскомъ языкѣ въ журналѣ „Niwa“ за 1878 г.

Экстраординарный профессоръ *Дыдынскій*: издалъ собраніе фрагментовъ Юстиніанова права п. з. „Memorabilia Ictorum collegit Dr. Theod. Dydynski (на латинскомъ языкѣ).

4) *по медицинскому факультету*:

Декана и ординарнаго профессора *Бродовскаго*: Teratoma perinaci (Pamiętnik Tow. Lekar. Warsz 1878 r. Z. I). Z kazuistyki anatomopatologicznéj (тамъ же 1879 г. z. II).

Ординарнаго профессора *Гойера*: Pogląd na dawniejsze i tegoczesne podstawy nauki lekarskiéj. Ateneum. 1878 г.

Ординарнаго профессора *Лямбля*: 1) Случай брюшнаго тифа съ бубонами, бывшаго въ факультетской терапевтической клиникѣ въ Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ 1878 г. Замѣтка напечатанная въ Gazeta lekarska за 1879 г. 2) Leucaemia sive Leucocythaemia (бѣлокровье). Монографическій очеркъ написанный для спеціальной патологіи и терапіи проф. Д-ра Эйзельта, напечатанный на чешскомъ языкѣ въ Прагѣ 1879 года.

Доцента *Нейгебауера*: Отчетъ о гиніатрическихъ операціяхъ, произведенныхъ въ теченіи 1876 года въ больницѣ Св. Духа въ Варшавѣ Д-омъ мед. Л. Нейгебауеромъ (оттискъ изъ „Современной медицины“ 1877 г. № 10—15, 18—22) съ 42 рисунками въ текстѣ. Варшава 1878. 8-о.

Доцента *Вольфринга*: По поводу невралгіи циліярной и о значеніи морфія въ дѣлѣ терапіи глазныхъ болѣзней. (Современная медицина N. 12. 1878 г.).

Лаборанта *Вацлава Майзеля*:

1) *О регенераціи эпителія и дѣленіи ядеръ.* „Работы" произв. въ Лаборат. Медиц. Факультета Импер. Варш. Унив. Выпускъ 4. Варшава 1877. стр. 1—127.

2) *О явленіяхъ при сегментаціи яицъ у червей.* (Nematoda) и *моллюсковъ.* Въ „Zoologischer Anzeiger" u. V. Carus 1879. N. 29. (Gazeta lekarska 1879. N. 4; Pam. Tow. Lek. Warsz. 1879. pag. 187).

3) *Объ измѣненіяхъ въ оплодотворенномъ яйцѣ и дѣленіи клѣтокъ.* Pamięt. Tow. Lek. Warsz. 1878. str. 593.

4) *О дѣленіи клѣтокъ.* Gazeta Lekarska. 1879. N. 26.

5) *О микроскоп. изслѣдованіи воды.* „Zdrowie" 1879. N. 21, 22, 23.

6. *Микроскопическое изслѣдованіе воды буравленныхъ колодцевъ въ Варшавѣ.* „Zdrowie" 1679. N. 22—23.

7. *Переводъ Гигіены C. Reclam'a.* Nauka zachowania zdrowia i zdolności do pracy. Warszawa.

8. *Переводъ Патологич. Анатоміи Birch-Hirschfeld'a.* (Bibl. Umiej. lek.). Warszawa.

9) *Отчеты изъ ученыхъ медицинскихъ трудовъ* Бесядецкаго, Бровича, Меруновича, Скорчевскаго и Пацановскаго. Въ „Pamięt. Tow. lek. Warszawskiego. 1877 г. str. 466 и 1878 г. Str. 643. „Nowiny" 1879. N. 213.

10) *Рефераты изъ русскихъ трудовъ по анатоміи, гистологіи и эмбріологіи* (въ Jahresberichte von Hofman u. Schwalbe) за 1877 и 1878 гг.

Лаборанта Юліана *Крамштыка*: „Oznaczenie ilościowe białka w moczu za pomocą kwasu trójchlorooctowego“, (въ журналѣ „Медицина“).

Ординатора клиники Өедора *Дунина*: 1) „Suchoty płucne-porażenie n. krtaniowego dolnego“ въ журналѣ „Gazeta lekarska“ N. 8 T. XXV. 1878 г. 2) Zwężenie żołądka i poprzecznicy (colon transversum“) въ журналѣ „Medicyna“. 3) „Ruch i ćwiczenia ciała, Studjum higijeniczne“ въ журналѣ „Zdrowie“ №. 1 и 2 1879 г.

Ординатора клиники Романа *Ясинскаго*: „Dzieje i znaczenie przeciwpasożytnego leczenia ran“ 1879 г.

Ординатора клиники Сигизмунда *Крамштыка*: 1) Optometrja objektywna въ Парижѣ (Pamięt. Tow. Nauk ścisłych и въ отдѣльномъ оттискѣ). 2) Страданіе глазъ при лейкэміи въ „Работахъ изъ мед. лабор. Варшав. Универ. и въ отдѣльномъ оттискѣ (Докторская диссертація).

Сверхштатный ординаторъ клиники *Андерсъ*: печаталъ отчеты изъ иностранной литературы въ журналѣ „Gazeta lekarska“ тамъ же „Morbus maculosus Werehofii и въ журналѣ „Zdrowie“ популярную статью по естественной исторіи п. з. „Pasożyty roślin pokojowych“.

Помощника библіотекаря Евгенія *Васильева*: „О почкахъ рѣчнаго рака“. Диссертація кандидатская, удостоенная золотой медали, (въ Университетскихъ Извѣстіяхъ).

Учащіеся.

Въ отчетномъ году всѣхъ студентовъ въ Университетѣ находилось 541 человѣкъ.

По факультетамъ они были распредѣлены въ слѣдующей пропорціи:

на историко-филологическомъ 23;

на физико-математическомъ

по математическому отдѣленію 60;

по естественному „ 27;

на юридическомъ 176;

на медицинскомъ 255;

Въ теченіе года выбыло изъ Университета студентовъ:

а) за увольненіемъ по прошеніямъ или по болѣзни, по семейнымъ и другимъ какимъ либо независящимъ отъ Университета обстоятельствамъ 46; умерло 3.

Кромѣ студентовъ допущено было къ слушанію университетскихъ лекцій:

а) вольнослушателей 46;

б) фармацевтовъ 1-го курса 110;

2-го курса 24.

Изъ нихъ въ теченіи года выбыло:

а) вольнослушателей 19;

б) фармацевтовъ 1-го курса 19;

„ 2-го курса 3;

Затѣмъ къ концу отчетнаго года въ Университетѣ было:

а) студентовъ . .	492
а) вольнослушателей	27
б) фармацевтовъ .	112
Итого	631.

Въ Маѣ и Іюнѣ мѣсяцахъ а также въ Августѣ текущаго года произведены были переходныя и окончательныя испытанія, результатъ коихъ слѣдующій:

ПЕРЕВЕДЕНО:

По историко-филологическому факультету:

изъ 1-го во 2-й курсъ 8 (не переведено 2);
изъ 2-го въ 3-й курсъ 6 (не переведено 2);
изъ 3-го въ 4-й курсъ 2.

По физико-математическому факультету:

По отдѣленію математическихъ наукъ:

изъ 1-го во 2-й курсъ 15 (не переведено 15);
изъ 2-го въ 3-й курсъ 5 (не переведено 3);
изъ 3-го въ 4-й курсъ 5 (не переведено 6).

По отдѣленію естественныхъ наукъ:

изъ 1-го во 2-й курсъ 9 (не переведенъ 1);
изъ 2-го въ 3-й курсъ 5;
изъ 3-го въ 4-й курсъ 8 (не переведенъ 1).

По юридическому факультету:

изъ 1-го во 2-й курсъ 49 (не переведено 14);
изъ 2-го въ 3-й курсъ 47 (не переведено 3);
изъ 3-го въ 4-й курсъ 39.

По медицинскому факультету:

изъ 1-го во 2-й курсъ 59 (не переведено 41);
изъ 2-го въ 3-й курсъ 44 (не переведено 6);
изъ 3-го въ 4-й курсъ 30 (не переведено 7);
изъ 4-го въ 5-й курсъ 24 (не переведено 2).

По фармацевтическому отдѣленію:

изъ 1-го во 2-й курсъ 59 (не переведено 33).

Такимъ образомъ переведено въ высшіе курсы по всѣмъ факультетамъ:

а) студентовъ 355 человѣка;
б) фармацевтовъ 59 „

не приступило къ экзамену или не выдержало опаго:
а) студентовъ 102 человѣка;
б) фармацевтовъ 33 „

Результатъ окончательныхъ испытаній былъ слѣдующій:

ОКОНЧИЛИ КУРСЪ:

а) со степенью кандидата
по юридическому факукьтету . . . 3;
по историко-филологическому факульт. 3;

б) съ правомъ на степень кандидата:

по физико-математическому факультету

отдѣленію математическихъ наукъ 6.

по юридическому факультету:

студентовъ . . 14

вольнослушателей 2

в) съ званіемъ дѣйствительнаго студента:

по историко-филологическому факультету 1;

по физико-математическому факультету отдѣленію естественныхъ наукъ 1;

по юридическому факультету 5.

г) не приступало къ окончательнымъ испытаніямъ или не выдержало таковыхъ:

по физико-математическому факультету отдѣленію математическихъ наукъ . . 1,

по юридическому . 5.

Что же касается студентовъ 5 го курса медицинскаго факультета, то опи на основаніи постановленія Совѣта Университета, состоявшагося 24 Апрѣля 1873 года, въ Маѣ и Іюнѣ мѣсяцахъ подвергаются только теоретическому испытапію на степень лекаря, практическія же испытанія отложены имъ до перваго полугодія наступающаго академическаго года.

Такимъ образомъ изъ 25 студентовъ 5-го курса медицинскаго факультета и 2-хъ вольнослушателей —

а) выдержало теоретическое испытаніе 23;

б) не приступало къ экзамену . . . 2;

в) не выдержало опаго . . . . . 1.

За исключеніемъ медицинскаго факультета окончили курсъ по другимъ факультетамъ со степенью или званіемъ 68.

Не удостоено никакой степени или званія изъ числа окончившихъ курсъ 7 человѣкъ.

Поступило вновь въ Университетъ на 1879/80 годъ.

№	Факультеты	Число подавшихъ прошенія	Вѣроисповѣданія				Окончившіе курсъ наукъ въ гимназіяхъ		Изъ другихъ Университет.	Награжденныхъ	
			Православнаго	Римско-католическаго	Лютеранскаго	Еврейскаго	Варшавскаго Учебнаго Округа	По другимъ Учебнымъ Округамъ		Золотою медалью	Серебряною медалью
1.	Историко-филологическій . . .	10	1	8	1	„	9	1	„	1	2
2.	Физико-математическій	40	7	28	1	4	33	6	1	2	8
3.	Юридическій	37	3	25	„	9	33	4	„	„	1
4.	Медицинскій	104	7	69	1	27	86	17	1	2	„
	Итого . . .	191	18	130	3	40	161	28	2	5	11

Мѣры къ облегченію матеріальнаго положенія студентовъ.

Мѣры къ облегченію матеріальнаго положенія студентовъ по прежнему были:

а) освобожденіе отъ платы за слушаніе лекцій,

б) выдача стипендій и

в) единовременныя пособія, выдаваемыя изъ разныхъ источниковъ.

А. Освобождено отъ платы за слушаніе лекцій, на основаніи 108 § Университетскаго Устава, какъ 10% общаго числа студентовъ въ первомъ полугодіи 53 и во второмъ полугодіи 51 человѣкъ.

Б. Стипендіи въ отчетномъ году были слѣдующія:

1) Министерства Народнаго Просвѣщенія, для русскихъ уроженцевъ Православнаго исповѣданія 30 стипендій, по 350 руб. въ годъ каждая.

2) Университетскія изъ спеціальныхъ средствъ, 18 стип. по 200 руб. въ годъ каждая.

3) изъ частныхъ записей, находящихся въ распоряженіи Университета:

Фіалковской 6 стип., по 200 р.

Шимановской 2 стип., по 150 р.

Суровецкаго 3 стип., по 138 р.

Тышкевича 8 стип., по 125 р.

Магера 1 стип., въ 189 руб. 94 к.

Эпштейна 2 стип., по 120 руб.

Стржалковскаго 1 стип., въ 111 руб. 50 коп.

Млоцкаго 2 стип., по 300 руб.

Стемпинскаго 1 стип. въ 300 р.

Малаховскаго 1 стип. въ 93 р. 91 к.

Воловскаго 2. стип., по 75 руб.

Вольфа 1 стип. въ 156 руб.

Таубе 1 стип. въ 75 руб.

Лессеровская 1 стип. въ 50 руб.

Турскаго 2 стип. въ 132 руб.

Вавельберга 1 стип. въ 90 руб.

Бонцевича 4 стип., по 225 р. въ годъ каждая; (въ отчетномъ году эта стипендія по историко-филологическому факультету выдана была полностію въ 450 руб. состоящему въ командировкѣ за границею кандидату Вержбовскому).

Козловскаго 4 стип., по 300 руб. въ годъ.

Хойнацкаго 14 стип., по 120 руб. въ годъ каждая.

Кромѣ того 4 студента получили изъ означенной записи единовременно по 100 р. каждый.

Доктора Малешевскаго 1 стип., въ 225 руб.

Изъ процентовъ отъ стипендіальной суммы Коперника (болѣе 16000 руб.) выдано въ 1-мъ полугодіи 7 студентамъ математическаго отдѣленія 612 р. 50 коп.; а во второмъ—8-ми студентамъ того же отдѣленія 575 рублей; всего 1787 р. 50 к.

Стипендіи изъ частныхъ записей, находящіяся въ распоряженіи г. Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа или другихъ учрежденій и лицъ:

Графа Берга 4 стип. по 300 руб. въ годъ.

Стржешевскаго 1 стип. въ 180 руб.

Корицинскаго 1 стип, въ 96 руб.

Кулеши 1 стип. въ 140 руб.

Александровская 1 стип. въ 200 руб:

Карнковскаго 1 стип. въ 90 руб.

Липскаго 1 стип. въ 75 руб.

Варшавскаго Благотворительнаго Общества 2 стип. по 180 руб.

Ціолка-Понятовскаго 1 стип. въ 52 руб., въ годъ въ видѣ единовременной выдачи.

Штейна 2 стип. по 225 руб.

Такимъ образомъ студенты въ отчетномъ году пользовались стипендіями всего на сумму 27669 р. 85 коп.

В) Единовременныя пособія въ отчетномъ году получали студенты главнымъ образомъ отъ Комитета вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ.

Въ распоряженіи этого Комитета, состоящаго подъ предсѣдательствомъ Ректора Университета, изъ Инспектора и 4-хъ профессоровъ, избранныхъ по одному отъ каждаго факультета, а именно: гг. Вржесніовскаго, Струве, Кашпицы и и Тырховскаго, находились слѣдующія суммы:

Осталось отъ 187/8 академич. года .	880 р. 88½	к.
Поступило въ теченіе 1878/9 г.		
1) отъ концерта, даннаго въ Редутныхъ залахъ подъ руководствомъ директора Кватрини . .	2634 р. 10	к.
2) отъ бала, даннаго въ Купеческомъ клубѣ	1332 р. 54	к.
3) изъ специальныхъ средствъ Университета	1100 р. —	
4) пожертвованій отъ разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ . .	110 р. —	
5) отъ студентовъ Университета въ возвратъ выданныхъ имъ ссудъ .	809 р. —	
Итого	6866 р. 52½	к
Въ теченіе 1878/9 академическаго года выдано:		
1) въ пособіе студентамъ Университета а именно: въ I-мъ полугодіи 178 студентамъ и во II-мъ полугодіи 212 студентамъ, вообще на сумму	5348 р. 10	к.
2) въ ссуду 68-и студентамъ . . .	1099 р. 50	к.
3) на леченіе въ больницѣ однаго студента	5 р. 62½	к.
4) на похороны одного студента . .	35 р. —	
Такимъ образомъ выдано комитетомъ на пособіе студентамъ . .	6488 р. 22½	к.
5) Сверхъ того на недоплоченныя издержки по устройству концерта выдано	6 р. 61	к.
всего выдано . .	6494 р. 83½	к.
Затѣмъ осталось въ кассѣ коммитета на 1879/80 акад. годъ	371 р. 69	к.

Кромѣ того, нѣкоторые изъ гг. студентовъ получили въ отчетномъ году пособія отъ нѣкоторыхъ учрежденій и частныхъ лицъ.

Независимо отъ перечисленныхъ пособій, студентамъ въ отчетномъ году были назначены Совѣтомъ Университета денежныя преміи за представленныя ими сочиненія, о чемъ будетъ упомянуто ниже, въ главѣ о письменныхъ работахъ студентовъ.

Мѣры къ усиленію учебной дѣятельности студентовъ и контроля надъ ихъ занятіями.

Кромѣ переходныхъ и окончательныхъ испытаній, производящихся ежегодно въ Маѣ и Іюнѣ мѣсяцахъ и контрольныхъ испытаній, въ Декабрѣ мѣсяцѣ только для тѣхъ изъ студентовъ, кои желаютъ сохранить за собою, или получить вновь стипендію или освобожденіе отъ платы за слушаніе лекцій во 2-омъ полугодіи, въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предприняты были слѣдующія мѣры къ усиленію учебной дѣятельности студентовъ и для контроля надъ ихъ занятіями:

По историко-филологическому факультету мѣры эти состояли въ практичискихъ упражненіяхъ профессоровъ со студентами и въ письменныхъ работахъ студентовъ на избранныя ими самими и одобренныя факультетомъ темы. По правиламъ, установленнымъ въ отчетномъ году, каждый студентъ обязанъ былъ представить въ теченіе академическаго года одну письменную работу; — не представившій оной неудостоивался перевода въ высшій курсъ.

По юридическому факультету мѣры усиленія учебной дѣятельности студентовъ заключались главнымъ образомъ въ

томъ, что каждый изъ студентовъ на всѣхъ курсахъ обязанъ былъ представить въ теченіе года письменную работу, на предложенную или избранную имъ по одобренію преподавателя, тему. Достоинство этихъ работъ принимается во вниманіе при оцѣнкѣ успѣховъ, оказанныхъ на переходныхъ курсовыхъ испытаніяхъ.

Преподаватели какъ историко-филологическаго такъ и юридическаго факультетовъ обязаны сообщать своему факультету отчеты о достоинствѣ представленныхъ имъ студентами работъ.

Перечень наиболѣе замѣчательныхъ сочиненій, представленныхъ студентами упомянутыхъ факультетовъ, помѣщенъ въ слѣдующемъ отдѣлѣ.

По физико-математическому факультету сверхлекціонныя занатія студентовъ, въ особенности естественнаго отдѣленія, преимущественно состояли въ практическихъ упражненіяхъ и научныхъ изслѣдованіяхъ, подъ наблюденіемъ гг. профессоровъ, въ кабинетахъ и лабораторіяхъ, о чемъ подробно изложено въ дѣятельности учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета. Результатомъ научныхъ изслѣдованій студентовъ появилось нѣсколько замѣчательныхъ письменныхъ работъ, необязательныхъ на означенномъ факультетѣ, о которыхъ также будетъ упомянуто въ своемъ мѣстѣ. Кромѣ того, факультетъ, имѣя въ виду необходимость для студентовъ математическаго отдѣленія пріобрѣтенія возможно большаго навыка въ вычисленіяхъ, поручилъ професору Сопину, по примѣру прошлаго года, заниматься съ ними, между прочимъ, практическими упражненіями по дифференціальному и интегральному исчисленіямъ.

Точно также, съ цѣлію усиленія учебной дѣятельности студентовъ и для обогащенія ихъ возможно большими и обстоятельными научными познаніями, факультетъ исходатайствовалъ разрѣшеніе на преподаваніе общей химіи двумя преподавателями; общій же курсъ физики читавшійся прежде одинъ годъ для студентовъ 1-го курса физико-математичес-

каго и медицинскаго факультетовъ, съ началомъ истекающаго 1878/9 уч. года распредѣленъ на 2 года для студентовъ 1-го и 2-го курсовъ физико-математическаго факультета, а преподаванiе спецiальнаго курса физики для студентовъ медицинскаго факультета и фармацевтовъ, поручено лаборанту при каѳедрѣ физики Дзевульскому.

По медицинскому факультету способами контроля надъ занятiями студентовъ и мѣрами усиленiя учебной ихъ дѣятельности, служили какъ и на естественномъ отдѣленiи физико-математическаго факультета наблюденiя всѣхъ преподавателей надъ изслѣдованiями студентовъ въ лабораторiяхъ, клиникахъ и кабинетахъ, практическiя испытанiя студентовъ, въ означенныхъ учрежденiяхъ и надзоръ за правильнымъ веденiемъ исторiи болѣзней и составленiемъ протоколовъ вскрытiй въ клиникахъ и анатомическомъ театрѣ. Для расширенiя практической дѣятельности учащихся факультетъ призналъ полезнымъ дозволить также ординаторамъ клиникъ, какъ ближайшимъ помощникамъ профессоровъ, заниматься со студентами повторенiемъ болѣе сложныхъ повязокъ, прiемами офталмоскопированiя, аускультированiя и т. д., на сколько это оставалось не совсѣмъ усвоеннымъ студентами, вслѣдствiе ихъ многолюдства на лекцiяхъ. Эти занятiя, съ вѣдома преподавателей и въ предѣлахъ ими указанныхъ, производились или въ вечернiе часы или въ каникулярное время, когда закрываются оффицiальные курсы.

Независимо отъ изчисленныхъ мѣръ, факультетами въ видахъ усиленiя учебной дѣятельности студентовъ, были предложены особыя темы для соисканiя наградъ медалями.

Письменныя работы студентовъ.

Письменныя упражненiя студентовъ, производящiяся систематически въ теченiи нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ, въ

настоящее время, особенно на историко-филологическомъ и юридическомъ факультетахъ, достигли значительнаго развитія, какъ въ количественномъ такъ и въ качественномъ отношеніяхъ.

Въ ряду письменныхъ студентскихъ работъ разныхъ категорій, а именно: кандидатскихъ диссерацій, сочиненій, написанныхъ какъ на темы, избранныя самими студентами такъ и на темы, предложенныя имъ преподавателями, первое мѣсто по обширности и основательности разработки, предложенныхъ факультетами вопросовъ, занимаютъ медальныя со чиненія.

Въ минувшемъ 1878/9 уч. году предложены были факультетами слѣдующія темы:

По историко-филологическому факультету:

1) Лирическія малорусскія пѣсни, по преимуществу свадебныя, сравнительно съ великорусскими.

2) Представить характеристику чешскаго языка до конца XIII вѣка по памятникамъ, писаннымъ на латинскомъ языкѣ, причемъ строго отличать признаки правописанія отъ признаковъ языка.

3) Политическая, общественная и религiозная жизнь Германцевъ, сравнительно съ жизнію Галловъ.

По физико-математическому факультету:

1) По астрономіи: „О предвычисленіи солнечныхъ затмѣній, съ приложеніемъ къ затмѣнію $^{19}/_{31}$ Декабря 1880 г.“.

2) По химіи: „Частицы, атомы и способы, служащіе для опредѣленія ихъ величинъ“.

3) По анатоміи растеній: „Строеніе и способъ развитія окаймленныхн поръ у хвойныхъ и въ особенности у различныхъ видовъ сосны (Pinus) и ели (Abies)“.

По юридическому факультету:

1) По исторіи русскаго права: „Слѣды язычества въ обычаяхъ и обрядахъ русскихъ крестьянъ настоящаго времени и ихъ значеніе, какъ средства познанія русскаго права языческой эпохи“.

2) По политической экономіи: „О значеніи свободы торговли для народнаго хозяйства“.

3) По международному праву: „Вліяніе торговыхъ трактатовъ XIX столѣтія на развитіе международныхъ связей“.

4) По финансовому праву: „Поземельный налогъ и его значеніе въ народномъ и государственномъ хозяйствѣ“.

По медицинскому факультету:

1) По офталмологіи: „Изслѣдованіе анатомическихъ отношеній железъ, открывающихся своими протоками въ мѣшокъ соединительной оболочки у собакъ, кошекъ и кроликовъ и участіе ихъ въ страданіи отъ непосредственнаго вліянія на соединительную оболочку ихорозныхъ жидкостей“.

2) По патологической анатоміи: „Прослѣдить изслѣдованія, претерпеваемыя мышицами, послѣ вырѣзки, раздробленія и тому подобныхъ инсультовъ извѣстной части двигательнаго нерва“.

3) По хирургіи: „Провѣрить на человѣческихъ трупахъ опыты Беннэ и позднѣйшихъ изслѣдователей относительно вліянія искуственныхъ инъекцій въ суставную полость на измѣненіе конфигураціи суставовъ и положенія сочленовыхъ костей. Опыты должны быть произведены на суставахъ: тазобедренномъ, колѣнномъ, голенно-стопномъ и плечевомъ“.

Оставленныя на 1878/9 учебный годъ прошлогодпія темы, на которыя не представлены работы:

4) По спеціальной патологіи и тераніи: „Опредѣлить путемъ клиничекихъ наблюденій на сколько можетъ быть полезнымъ примѣненіе тѣхъ или другихъ дезинфекціонныхъ средствъ къ леченію тѣхъ или другихъ заразныхъ болѣзней въ разныхъ періодахъ развитія ихъ“.

5) По накожнымъ болѣзнямъ: критическая оцѣнка существующихъ въ наукѣ мнѣній о сущности гистологическихъ измѣненій при волчанкѣ (lupus vulgari). Разъясненіе этихъ мнѣній собственными изслѣдованіями и наблюденіями

Совѣтъ Университета въ своемъ засѣданіи 28 Августа выслушавъ рецензіи на представленныя гг. студентами медальныя сочиненія и по вскрытіи пакетовъ съ именами авторовъ удостоилъ слѣдующихъ студентовъ наградъ:

По историко-филологическому факультету:

1) Малицкій Михаилъ, окончившій полный курсъ наукъ по славянорускому отдѣленію, за представленное имъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: „Характеристика чешскаго языка до конца XIII вѣка по памятникамъ писаннымъ на латинскомъ языкѣ“ награжденъ золотою медалью.

2) Стемповскій Ромуальдъ-Войцѣхъ-Ѳаддей (3-хъ именъ) окончившій полный курсъ наукъ по классическому отдѣленію съ правомъ на степень кандидата, за представленное имъ сочиненіе, подъ заглавіемъ: „Историко антикварное представленіе древнѣйшаго періода (до Клисоена включительно) Аѳинской государственной жизни, на основаніи отрывковъ Аристотелевыхъ Πολιτεῖαι“ награжденъ золотою медалью.

3) Лагодовскій Августинъ студентъ 2-го курса, за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Политическая общественная и религіозная жизнь Германцевъ сравнительно съ жизнью Галловъ, по Тациту и Цезарю (эпиграфъ: Quid potui, feci etc.), награжденъ серебряною медалью.

4) Ящуржинскій Хрисанфъ, окончившій полный курсъ наукъ съ правомъ на степень кандидата за сочиненіе на тему: „Лирическія Малорусскія народныя пѣсни, по преимуществу свадебныя сравнительно съ Великорусскими“ — награжденъ серебряною медалью.

По физико-математическому факультету:

Трояновскій Осипъ Ѳеофилъ-Богумилъ (3-хъ именъ) студентъ 4-го курса естественнаго отдѣленія за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Частицы, атомы и способы, служащіе для опредѣленія ихъ величинъ (эпиграфъ: кривая, которую описываетъ атомъ и т. д.), награжденъ золотою медалью.

По юридическому факультету:

Афанасьевъ Владиміръ студентъ 4-го курса, за сочиненіе подъ заглавіемъ: „Слѣды язычества въ обычаяхъ и обрядахъ

русскихъ крестьянъ настоящаго времени и ихъ значенiе какъ средство познанiя русскаго права языческой эпохи" (эпиграфъ: Данныя обычнаго права могутъ пролить яркiй свѣтъ и т. д.), награжденъ золотою медалью.

2) Любомудровъ Гаврiилъ, студентъ 3-го курса, за сочиненiе подъ заглавiемъ; О значенiи свободы торговли для народнаго хозяйства' (эпиграфъ: Les opinions vont и т. д.) награжденъ серебряною медалью.

Удостоены почетнымъ отзывомъ:

3) Голубевъ Михаилъ студентъ 4-го курса, за сочиненiе подъ заглавiемъ: ‚Слѣды язычества въ обычаяхъ и обрядахъ русскихъ крестьянъ настоящаго времени и ихъ значенiе какъ средство познанiя русскаго права языческой эпохи" (эпиграфъ изъ Суда Любуши).

4) Сумовскiй Викторъ-Карлъ-Станиславъ (3-хъ именъ, студентъ 3-го курса за сочиненiе подъ заглавiемъ: „О значенiи свободы торговли для народнаго хозяйства' (эпиграфъ: Vis consilii etc).

5) Коницъ Генрихъ-Леопольдъ, студентъ 3 го курса, за сочиненiе подъ заглавiемъ: „О значенiи свободной торговли и т. д. (эпиграфъ: Aurea mediocritas).

Наконецъ сочиненiе о свободѣ торговли съ эпиграфомъ: Laboremus, не удостоено никакой награды и авторъ остался неизвѣстнымъ, такъ какъ пакетъ, въ которомъ написана была его фамилiя, сожженъ въ засѣданiи Совѣта.

По медицинскому факультету:

Папановскiй Генрихъ, Авраамъ Гершъ студентъ 5-го курса за сочиненiе на тему: „Прослѣдить измѣненiя, претер-

пѣваемыя мышцами послѣ вырѣзки, раздробленія и т. п. инсультовъ извѣстной части соотвѣтственнаго двигательнаго нерва (эпиграфъ: Die Wissenschaft etc)., награжденъ золотою медалью.

2) Полякъ Осипъ студентъ 5-го курса за сочиненіе на тему: „Опредѣлить путемъ клиническихъ наблюденій на сколько можетъ быть полѣзнымъ примѣненіе тѣхъ или другихъ дезинфекціонныхъ средствъ къ леченію заразныхъ болѣзней (эпиграфъ: Опытъ и наблюденіе были всегда важнѣйшими слугами медицины) удостоенъ почетнаго отзыва.

Отзывы гг. профессоровъ и преподавателей объ означенныхъ сочиненіяхъ напечатаны въ концѣ настоящей книжки.

Кромѣ помянутыхъ сочиненій и кандидатскихъ диссертацій въ отчетномъ году еще слѣдующіе студенты представили болѣе или менѣе замѣчательныя сочиненія:

По историко-филологическому факультету:

1-го курса: Орловъ Василій, подъ заглавіемъ: „О промышленности Великаго Новгорода по Писцевымъ книгамъ Вотской пятины“;

Георгіевскій Иванъ: „Органы верховной власти въ древній періодъ Русской исторіи“;

Заусцинскій Константинъ „Бытъ русскаго общества XVI столѣтія по Домострою“.

2-го курса: Чеховичъ Ѳаддей п. з. „Сократъ въ меморабиліяхъ Ксенофонта“;

Домбровскій Константинъ: „Переводъ Эсхиловой трагедіи Προμηθεὺς δεσμώτης“;

Говоровъ Өедоръ: „Экономическій бытъ Великаго Новгорода по Деревской пятинѣ“;

Милевскій Евгеній: „О предметѣ исторіи“;

Михальскій Иванъ: „Поссевичъ какъ миссіонеръ и писатель о Россіи“;

Святухинъ Алексѣй: „Удѣльновѣчевой порядокъ на Руси“;

3-го курса: Ячиновскій Игнатій п. з. „Сельскій бытъ Чеховъ по Чешскому роману Boženy Němcové „Babička“;

Гацкевичъ Евстафій: „Жизнь Досиөея Обрадовича по его автобіографіи и разборъ его произведеній со стороны языка и содержанія“.

4-го курса: Ящуржинскій Хрисанфъ п. з. „Два памятника старопольской письменности: Флоріанскій Псалтирь и Библія королевы Софіи“;

Стемповскій Ромуальдъ; „Объ Аөинскихъ Эфетахъ и законахъ объ убійствѣ“;

Малицкій Михаилъ: „Панъ Тадеушъ“ съ точки зрѣнія исторической.

За означенныя сочиненія выданы Совѣтомъ Университета преміи; Орлову, Георгіевскому, Заусцинскому по 10 руб каждому, Чеховичу, Домбровскому, Говорову, Милевскому, Ящуржинскому и Святухину по 15 руб. каждому, Михальскому, Ячиновскому и Стемповскому по 20 руб каждому, Гацкевичу 30 руб. и Малицкому 25 руб.

Кромѣ того разрѣшено Совѣтомъ напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ сочиненія Гацкевича и Заусцинскаго.

По физико-математическому факультету:

3-го курса: Стодолькевичъ Алоизій п. з. „Выводъ формулы Кэли для вычисленія числа различныхъ членовъ симетрическаго опредѣлителя.

2-го курса: Эссмановскій Осипъ: „Изслѣдованіе соковмѣстилищъ и особыхъ осадковъ у Сапва“.

Авторы означенныхъ сочиненій получили преміи по 50 руб каждый и, кромѣ того сочиненіе Стодолькевича помѣщено въ Унив рситетскихъ Извѣстіяхъ, а Эссмановскаго въ трудахъ ботанической лабораторіи, редактируемыхъ ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ ботаники Фишеромъ-фонъ-Вальдгеймомъ.

По юридическому факультету:

1-го курса: Водзинскій Болеславъ подъ заглав. „О магометанскомъ правѣ“;

2-го курса: Дьячанъ Владиміръ: Историческій обзоръ политическаго устройства Германіи и дѣйствующая Германская конституція“;

Веренскій Василій п. з. „Разсужденіе о правѣ“;

2 го курса: Кохапскій Доминикъ. „Сравнительное обозрѣніе судебно-уголовной статистики Царства Польскаго за 1856—1860 и 1870—1874 годы“;

Гольцъ Эмиль, „Свѣдѣнія о народныхъ юридическихъ обычаяхъ Кѣлецкой губерніи“;

4-го курса: Новаковскій Романъ: „О вѣчахъ въ Польшѣ съ XI-го до XIII-го вѣка“;

Лавровъ Леонидъ „Положеніе и значеніе духовенства въ древней Россіи“.

Авторамъ означенныхъ сочиненій выданы преміи въ слѣдующемъ размѣрѣ: Водзинскому 60 руб., Дьячану и Но-

ваковскому по 30 руб. каждому, Веревскому 25 руб., Кохан скому и Гольцу по 40 руб. каждому и Лаврову 20 руб.

Слѣдуетъ замѣтить и то, что по медицинскому факультету, на которомъ письменныя работы замѣняются практическими занятіями студентовъ въ кабинетахъ, клиникахъ и лабораторіяхъ, студенты 3-го курса того же факультета Васильевъ Михаилъ и Залескій Степанъ, съ разрѣшенія Совѣта Университета, получили вознагражденіе изъ специальныхъ средствъ Университета по 50 руб. каждый, за приготовленіе ими въ теченіе отчетнаго года анатомическихъ препаратовъ какъ для лекцій по анатоміи, такъ и для анатомическаго кабинета.

На 1879/80 учеб. годъ предложены слѣдующія темы на медали:

По историко филологическому факультету:

1) по классической филологіи: „Өеогнидъ и его сочиненія“;

2) по философіи: „Сравненіе ученія Локка и Лейбница объ идеяхъ“;

3) по исторіи: „Императоръ Тиберій“.

По физико математическому факультету:

4) по геологіи: „Очеркъ всѣхъ геологическихъ изслѣдованій, произведенныхъ въ Царствѣ Польскомъ со временъ Пуша до настоящаго времени“;

5) по математикѣ: „Объ интегрированіи полныхъ дифференціальныхъ уравненій, допускающихъ одинъ конечный интегралъ. Изложить извѣстные способы интеграціи Эйлера, Натани, Дюбуа Реймона и Бертрана, оцѣнить ихъ и на частныхъ примѣрахъ обнаружить достоинства и недостатки каждаго изъ нихъ“.

По юридическому факультету:

6) по исторіи славянскихъ законодательствъ: „Выяснить происхожденіе, время появленія и значеніе а также изложить содержаніе книги папа изъ Розенберга“;

7) по государственному праву: „Устройство французской администраціи по законамъ, изданнымъ съ 1789 г. по настоящее время“;

8) по гражданскому праву: „Объ эмфитевтическомъ правѣ въ историческомъ развитіи и о соотвѣтствующихъ эмфитевтическому праву отношеніяхъ по дѣйствующимъ европейскимъ законодательствамъ“.

По медицинскому факультету:

9) по акушерству: „Произвести рядъ изслѣдованій съ цѣлью выяснить ученіе о паразиторномъ происхожденіи пуэрперальныхъ заболѣваній“;

10) по фармакологіи: „Изслѣдовать дѣйствіе салициво-кислыхъ солей на организмъ“.

Кромѣ того темы оставшіяся отъ 1878/9 учебнаго года:

11) по анатоміи: „О мочевомъ пузырѣ (vesica urinaria). Его положеніе при разной степени наполненія. Мышечныя волокна мочеваго пузыря. Capsula pelvio-prostatica“;

12) по анатоміи: „Провѣрить на человѣческихъ трупахъ опыты Боннэ и позднѣйшихъ изслѣдователей относительно вліянія искуственныхъ инъекцій въ суставную полость на измѣненіе конфигураціи суставовъ и положенія со-

членовыхъ костей. Опыты должны быть произведены на суставахъ: тазобедренномъ, колѣнномъ, голенно-стопномъ и плечевомъ;"

13) по накожнымъ болѣзнямъ: ;,Критическая оцѣнка существующихъ въ наукѣ мнѣній о сущности гистологических измѣненій при волчанкѣ (Lupus vulgaris). Разъясненіе этихъ мнѣній собственными изслѣдованіями и наблюденіями".

О стипендіатахъ, оставляемыхъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію.

Стипендіатами для приготовленія къ профессорскому званію въ теченіе отчетнаго года состояли слѣдующія лица:

1) Кандидатъ историко-филологическаго факультета Качановскій Владиміръ, избравшій своею спеціальностью исторію Славянскихъ народовъ. Г. Качановскій, состоящій стипендіатомъ-кандидатомъ съ Іюля мѣсяца 1876 года, въ теченіе отчетнато года, кромѣ подготовленія себя къ магистерскому экзамену, занимался главнымъ образомъ обработкою своего обширнаго труда по исторіи Сербіи. Для ознакомленія съ памятниками по древне-сербской исторіи онъ изучилъ, на сколько это необходимо для его спеціальности, санскритскій и старославянскій языки и славянскія нарѣчія. Въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1878 г., Качановскій отправился въ Москву и С.-Петербургъ, для разработки памятниковъ по предмету своей диссертаціи, находящихся въ архивахъ и библіотекахъ: Императорской Публичной, Московской Синодальной, Духовныхъ Академій и Троицкой Сергіевой Лавры. Независимо отъ этихъ занятій Качановскій напечаталъ рядъ критическихъ статей въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія по исторіи Славянскихъ литературъ. Въ уваженіе къ его серьезнымъ занятіямъ по славянской филологіи, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія командированъ, съ 1-го Іюля 1879 года за границу на годъ, съ пособіемъ въ 1500 рублей въ годъ.

2) Кандидатъ юридическаго факультета Чижовъ Николай, состоящій съ Ноября 1876 года кандидатомъ-стипендіатомъ для изученія Государственнаго права; въ отчетномъ году съ успѣхомъ выдержалъ въ Университетѣ св. Владиміра экзаменъ на степень магистра Государственнаго права и напечаталъ 1-й отдѣлъ своей диссертаціи, подъ заглавіемъ: „Источники и формы права". Г. Чижовъ получаетъ на свое содержаніе жалованья 600 руб. въ годъ, по занимаемой имъ должности Помощника библіотекаря Университетской библіотеки. Съ 1-го Октября текущаго года г. Чижовъ, согласно ходатайству Университетскаго Начальства, командированъ за границу на одинъ годъ, съ содержаніемъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по 1200 руб. въ годъ.

3) Кандидатъ историко-филологическаго факультета Вержбовскій, комамдированный съ 1875 года за границу стипендіатомъ изъ частной записи Бонцевича, съ содержаніемъ по 450 рублей въ годъ, для изученія, согласно условіямъ назначенія стипендіи изъ означенной записи, политической и литературной исторіи Польши.

Въ отчетномъ году г. Вержбовскій занимался историческими розысканіями въ архивахъ и публичныхъ библіотекахъ г. Вѣны. Въ своихъ архивныхъ работахъ онъ ограничивался по прежнему вопросомъ о кандидатурѣ Максимиліана II-го на польскій престолъ и объ участіи, которое принималъ въ этомъ дѣлѣ примасъ Уханскій. Кромѣ того, г. Вержбовскій списалъ, по порученію профессора Макушева, руководящаго его занятіями, двѣ рукописи, хранящіяся въ Вѣнской Публичной библіотекѣ и касающіяся исторіи Россіи. По вниманію къ серьезнымъ занятіямъ г. Вержбовскаго и къ низкому курсу нашихъ денегъ, Совѣтомъ Университета выдано ему въ отчетномъ году пособіе изъ спеціальныхъ средствъ въ количествѣ 150 руллей.

Совѣтъ Университета, принявъ въ уваженіе, что нѣкоторые изъ лучшихъ кандидатовъ Университета на предложеніе Университетскаго Начальства остаться стипендіатами съ опредѣленнымъ правилами содержаніемъ по 400 руб. въ

годъ отказывались принять это званіе, по недостаточности размѣра стипендіи, исходатайствовалъ въ отчетномъ году разрѣшеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія на увеличеніе стипендіи до 600 руб въ годъ.

Съ 1-го Января текущаго года оставленъ стипендіатомъ только кандидатъ историко-филологическаго факультета Каль Эмиль избравшій своею специальностью Русскій языкъ и Словесность; въ концѣ отчетнаго года г. Каль получилъ назначеніе на должность учителя Петроковской мужской гимназіи; по этому выдача ему стипендіи прекращена съ 1 Іюня сего года.

в) Постановленія Совѣта и предложенія Начальства послѣдовавшія по Университету въ отчетномъ году.

До отчетнаго года отзывы гг. преподавателей о докторскихъ, магистерскихъ и кандидатскихъ диссертаціяхъ а также о сочиненіяхъ, написанныхъ на денежныя преміи нигдѣ не печатались, а хранились въ факультетскихъ архивахъ и извѣстны были только членамъ факультета.

Вслѣдствіе того соображенія, что знакомство съ этими отзывами весьма интересно для статистики университетскаго учебнаго дѣла въ томъ отношеніи, что они заключаютъ въ себѣ богатый матеріалъ для характеристики какъ того, на какія именно стороны и вопросы той или другой науки въ данное время обращалось преимущественное вниманіе преподавателями и студентами, такъ и того въ какой степени и объемѣ разрабатывались темы по той или другой наукѣ, постановлено, чтобы отзывы преподавателей о диссертаціяхъ на ученыя степени и сочиненіяхъ на денежныя преміи печатались въ приложеніяхъ къ протоколамъ Совѣтскихъ засѣданій.

По поводу ходатайства, возбужденнаго Начальникомъ Варшавской губерніи по Варшавскому городскому Совѣту

Общественнаго Призрѣнія о томъ, чтобы обязать профессоровъ, завѣдывающихъ клиниками, помѣщающимися, какъ извѣстно, въ Варшавскихъ городскихъ больницахъ, присутствовать въ клиникахъ, въ качествѣ больничныхъ ординаторовъ и во время вакаціи, — Совѣтъ Университета призналъ означенное ходатайство вполнѣ уважительнымъ, но съ тѣмъ, чтобы профессоровъ завѣдывающихъ клиниками могли замѣнять, въ случаѣ нужды, ординаторы клиникъ.

По предложеніямъ г. Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа, Совѣтъ Университета далъ свое заключеніе относительно назначенія предполагающихся къ открытію стипендій: 1) Доктора Гирштовта; 2) находящихся въ Варшавѣ войскъ Гвардіи и Гренадеръ, на капиталъ, пожертвованный офицерами названныхъ частей въ память радушнаго пріема ихъ жителями города Варшавы, при возвращеніи изъ Турецкой кампаніи и 3) Самуила Линде, на капиталъ, собранный при редакціи журнала Колосья (Kłosy).

Сущность заключеній Совѣта состоитъ въ томъ, чтобы назначеніе стипендій студентамъ и изъ частныхъ записей, не находящихся въ распоряженіи Университета, непремѣнно обусловливалось отличными ихъ успѣхами въ наукахъ и вполнѣ одобрительнымъ поведеніемъ.

Согласно предписанію г. Министра Народнаго Просвѣщенія, предложено Совѣту Варшавскаго Университета не принимать въ число студентовъ Университета воспитанниковъ духовныхъ Семинарій, если въ выданныхъ имъ аттестатахъ или свидѣтельствахъ не обозначены: въ 1-хъ свѣдѣнія о томъ, что они поступили въ Семинарію въ такомъ то году, изъ такого то духовнаго училища, или изъ татакого то класса гимназіи и во 2-хъ, если поведеніе и успѣхи въ наукахъ, противъ каждаго предмета не будутъ отмѣчены установленными § 138 Высочайше утвержденнаго 14 Мая 1867 г. устава Православныхъ Духовныхъ Семинарій цифрами (прописью) и если противъ тѣхъ предметовъ коимъ воспитанники не обучались не будетъ отмѣтки „не обучался“;

Согласно постановленію г. Министра Народнаго Просвѣщенія молодыхъ людей и окончившихъ курсъ: 1) въ германскихъ гимназіяхъ, 2) въ гимназіяхъ славянскихъ земель и 3) въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ той части Бессарабіи, которая возвращена Россіи по Берлинскому трактату, опредѣлено принимать въ число студентовъ Университета на слѣдующихъ условіяхъ: лица первой категоріи могутъ пользоваться тѣми же правами, какія предоставлены, предложеніемъ отъ 13-го Мая 1872 года, окончившимъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ Австріи и Пруссіи т. е. по одному повѣрочному испытанію, если воспитанники сіи обнаружатъ на испытаніи основательное знаніе русскаго языка; лицамъ второй категоріи права сіи не могутъ быть предоставлены безусловно, такъ какъ въ гимназіяхъ славянскихъ земель не проходятся всѣ предметы, изучаемые въ нашихъ гимназіяхъ; по этому справедливо предоставить лицамъ этой категоріи означенныя права въ томъ только случаѣ, если они выдержатъ дополнительное испытаніе по тѣмъ предметамъ, которые преподаются въ русскихъ гимназіяхъ и которымъ сіи молодые люди необучались; если же они таковаго испытанія не выдержатъ, то могутъ быть принимаемы, въ видахъ желательнаго сближенія славянъ съ Россіею, въ русскіе Университеты вольнослушателями, но съ тѣмъ, чтобы по окончаніи университетскаго курса они получали только свидѣтельство о томъ, какіе предметы выслушаны ими и съ какими успѣхами, безъ предоставленія имъ правъ по службѣ въ Россіи. Что же касается молодыхъ людей, окончившихъ гимназическій курсъ въ той части Бессарабіи, которая нынѣ возвращена Россіи, то по исключительности ихъ положенія, имъ необходимо предоставить нѣкоторыя преимущества, и они могутъ быть принимаемы въ русскіе Университеты безъ испытанія, если только, по существовавщимъ въ той мѣстности законамъ, аттестатъ зрѣлости, выданный тамъ, давалъ право на поступленіе въ Университеты, или соотвѣтствующія онымъ высшія учебныя заведенія, о чемъ и должны быть истребованы университетомъ, — предварительно представле-

нія на разрѣшеніе Министерства, — свѣденія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 20 Марта с. г. на воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій Православнаго Духовнаго Вѣдомства распространены общія правила, постановленныя въ законѣ для поступленія въ Университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ. для лицъ не окончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія: на этомъ основаніи, начиная съ будущаго 1879/80 уч. года, прекращенъ доступъ въ Университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанникамъ Семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго Министерства, по принадлежности, на равнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Г. Управляющій Варшавскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 22 Февраля 1879 г. за N. 10922, согласно предписанію г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 16 Декабря 1878 г. за N. 10210 сообщилъ Совѣту Университета къ свѣдѣнію, условія на основаніи которыхъ, могутъ быть принимаемы въ экстраординарные и ординарные члены филологическихъ семинарій Германскихъ Университетовъ Русскіе кандидаты, командированные за границу для приготовленія къ профессорскому званію по класической филологіи:

Означенныя условія слѣдующія:

Вступленіе въ филологическую семинарію въ качествѣ экстраординарнаго члена, вполнѣ и безъ всякихъ околичностей доступно каждому молодому человѣку, а въ томъ числѣ разумѣется, и русскимъ подданнымъ, подъ условіемъ удостовѣренія, что ими начаты филологическія университетскія занятія. Экстраординарные члены семинаріи имѣютъ право:

1) принимать дѣятельное участіе въ происходящихъ въ семинаріи диспутахъ;

2) быть отъ времени до времени особо назначаемы въ оппоненты назначенному интерпретатору и предлагать на общее обсужденіе свои замѣчанія на его работу, и

3) при случаѣ, на сколько это не вредитъ интерессамъ ординарныхъ членовъ семинаріи, брать на себя самую интерпретацію автора.

Въ ординарные члены семинаріи, по уставу, принимаются только такіе молодые люди, которые зарекомендовали себя дирекціи семинаріи какою либо работою филологическаго содержанія на латинскомъ языкѣ, какъ уже болѣе преуспѣвшіе въ классической филологіи. Представленіе подобной работы былобы непремѣннымъ условіемъ и для молодыхъ русскихъ ученыхъ, дабы они могли быть поставлены въ одинаковое положеніе съ ординарными немѣцкими членами семинаріи. Если молодой русскій ученый представитъ въ семинарію работу означеннаго рода, которая по сужденію дирекціи окажется не ниже средняго уровня подобныхъ же представляемыхъ ей работъ, то при этомъ условіи дирекція нынѣ же заявляетъ свою готовность принять такого молодаго человѣка сверхштатнымъ ординарнымъ членомъ, само собою разумѣется безъ права на стипендіи, назначенныя семинаріи для 12-и ординарныхъ членовъ, германскихъ подданыхъ, но такъ какъ въ уставѣ случаи подобнаго рода не предусмотрѣны, то дирекція должна будетъ испросить на то согласіе Саксонскаго Министра Народнаго Просвѣщенія. При этомъ предполагается, что число такихъ русскихъ членовъ семинаріи будетъ очень ограниченное, то есть одновременно не болѣе одного или двоихъ, такъ какъ иначе дѣятельность нѣмецкихъ ординарныхъ членовъ была бы слишкомъ стѣснена.

Для допущенія въ ординарные члены семинарій русскихъ молодыхъ ученыхъ, которымъ вмѣнено въ обязанность участвовать въ занятіяхъ филологическихъ семинарій Прусскихъ Университетовъ, необходимо предварительное сношеніе нашего Министерства Народнаго Просвѣщенія съ Прусскимъ, которое, на основаніи сего сношенія, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сдѣлаетъ безпрепятственно соотвѣтствующее распоряженіе.

Вслѣдствіе возбужденнаго Начальствомъ Варшавскаго Университета вопроса о томъ, вправѣ ли Университетъ подвергать баллотировкѣ по § 82 Устава онаго, для оставленія на дальнѣйшую службу, тѣхъ Университетскихъ преподавателей, которые, принадлежа по пенсіи къ эмеритальному обществу Царства, прослужили съ надлежащимъ зачетомъ всей ихъ службы по 486 ст, въ общей сложности болѣе 25 лѣтъ, но собственно по ученой части Министерства Народнаго Просвѣщенія менѣе этого срока но болѣе 10 лѣтъ, г. Управляющій Варшавскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 23 Марта 1879 г. за N. 2382, сообщилъ Совѣту Варшавскаго Университета къ руководству нижеслѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ, въ 5 день Февраля 1877 года, положеніемъ Комитета по дѣламъ Царства Польскаго постановлено: лицамъ, перешедшимъ на службу по учебной части изъ другихъ вѣдомствъ, гдѣ къ полученію эмеритальной пенсіи назначены иные сроки, лѣта прежней службы для полученія эмеритальныхъ пенсіи прибавляются къ службѣ ученой по расчету 8 за 7, т. е. каждые 8 лѣтъ службы, предшествовавшей переходу въ учебное вѣдомство, считаются за 7 лѣтъ службы учебной; но такой зачетъ допускается только въ случаѣ, если перешедшій изъ другого вѣдомства прослужилъ по учебному вѣдомству, хотя бы и съ перерывомъ, не менѣе 10 лѣтъ; въ противномъ случаѣ, эмеритальная пенсія опредѣляется по правиламъ и срокамъ того вѣдомства, гдѣ онъ прежде служилъ, съ зачетомъ службы учебной годъ за годъ, въ срокъ потому вѣдомству положенный.

Имѣя въ виду, что узаконеніе это всецѣло примѣняется и къ тѣмъ преподавателямъ Варшавскаго Университета, которые принадлежатъ по пенсіи къ эмеритальному обществу Царства Польскаго, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія нашолъ, что вышеприведенный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ въ смыслѣ положительномъ, т. е. что и эти лица должны быть баллотируемы на дальнѣйшее, по выслугѣ 25-и лѣтъ, оставленіе на службѣ, но не прежде достиженія ими 50-и лѣтняго возраста.

Въ половинѣ отчетнаго года Совѣту предложены были къ исполненію и руководству утвержденныя г. Министромъ Народняго Просвѣщенія 25 Ноября 1878 года главныя основанія для составленія библіотечныхъ правилъ Вслѣдствіе чего Совѣтомъ Университета избрана была особая Коммисія изъ 4-хъ профессоровъ, по одному представителю отъ каждаго факультита, которая и занимается нынѣ составленіемъ правилъ для Университетской библіотеки.

По случаю чудеснаго избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ святотатственной руки убійцы, покусившагося на драгоцѣнную жизнь Его Величества въ С.-Петербургѣ, 2-го Апрѣля сего года, Совѣтъ Университета, согласно своему постановленію, въ экстренномъ засѣданіи, 3-го числа того же Апрѣля, имѣлъ счастіе представить г. Министру Народнаго Просвѣщенія адресъ отъ имени представителей Варшавской университетской науки, съ выраженіемъ вѣрноподданнѣйшихъ чувствъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ Его Величеству этого адреса г. Министромъ Народнаго Просвещенія, въ 11 день Апрѣля с. г., изволилъ собственноручно начертать: «благодарить».

УЧЕБНО-ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

А) Кабинеты, лабораторіи, астрономическая обсерваторія и библіотека.

1. **Физическій кабинетъ съ лабораторіею** состоялъ въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора Н. Г. Егорова. Къ отчетному году находилось въ немъ 981 предметъ, на сумму 23,403 р. 66½ к. Въ теченіе года пріобрѣтено 16 предметовъ, на 505 р. 25 к. Затѣмъ къ концу года состоитъ на лицо 997 предметовъ, стоимостью 23,908 р. 91½ к.

2. **Химическая лабораторія**, состоитъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора А. Н. Попова. Въ началѣ отчетнаго года состояло на лицо предметовъ 874 названій, на сумму 7,114 р. 85 к. и матеріаловъ на 193 р. 75 к., всего на сумму 7,308 р. 60 к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 116 предметовъ на 452 р. 30 к. и матеріаловъ на 800 р. 5 к. Исключено по негодности къ употребленію 76 предметовъ на 301 р. 25 к.; израсходовано матеріала на 860 р. 70 к. Затѣмъ къ концу 1878/9 учебнаго года состояло на лицо 914 предметовъ, на сумму 7,265 р. 90 к. и матеріаловъ на 133 р. 10 к. — всего на сумму 7,399 р.

Въ химической лабораторіи въ продолженіи 1878/9 учебнаго года студенты 2 курса естественнаго разряда занимались въ лабораторіи производствомъ качественнаго химическаго анализа; студенты же 3-го курса — количественнымъ анализомъ.

3. **Лабораторія и кабинетъ физіологической и патологической химіи** находятся въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора Ф. Ф. Навроцкаго. Къ отчетному году состояло на лицо 892 предмета на 1,898 р. 27½ к., матеріаловъ и посуды по матеріальной книгѣ на 346 р. 19 к. Въ теченіе года не были сдѣланы никакія пріобрѣтенія, а потому количество предметовъ и стоимость оныхъ къ концу отчетнаго года остаются прежнія.

Занятія въ лабораторіи заключались въ слѣдующемъ:

а) Всѣ студенты 2-го курса медицинскаго факультета упражнялись въ аналитической химіи;

б) Лаборантъ Г. Ю. Крамштыкъ занялся изслѣдованіемъ дѣйствія ферментовъ на крахмалъ.

4. **Кабинетъ и лабораторія технической химіи** — въ завѣдываніи и. д. доцента по каѳедрѣ технической химіи В. А. Гемиліана. Къ началу 1878/9 учебнаго года находилось 588 предметовъ, стоимостью, вмѣстѣ съ химическимъ матеріаломъ, въ 2,599 р. 18½ к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою матеріаловъ и посуды на сумму 103 р. 7½ к.; получено въ даръ 8 обращиковъ стассфуртскихъ солей, стоимостью въ 16 руб.; израсходовано химическаго матеріала на опыты и изслѣдованія на сумму 168 р. 68 к. Затѣмъ къ концу 1878/9 учебнаго года состояло на лицо 596 предметовъ, стоимостью вмѣстѣ съ химическимъ матеріаломъ въ 2,549 р. 58½ к.

Завѣдующій лабораторіею технической химіи и лаборантъ Знатовичъ занимались научными изслѣдованіями, результаты которыхъ отчасти напечатаны въ русскихъ и иностранныхъ изданіяхъ, отчасти приготовлены къ печати.

Кромѣ того, на средства технической лабораторіи готовились опыты къ лекціямъ химіи и велись упражненія гг. студентовъ въ количественномъ химическомъ анализѣ.

5. **Геодезическій кабинетъ — въ завѣдываніи** ординарнаго профессора И. А. Востокова. Къ отчетному году состояло въ кабинетѣ 63 предмета въ 34 номерахъ, на сумму 5,741 р. 15 к. Въ теченіе года не были сдѣланы никакія пріобрѣтенія, а потому количество предметовъ и стоимость оныхъ къ концу отчетнаго года остаются прежнія.

6. **Минералогическій, геогностическій и палеонтологическій кабинеты** — въ завѣдываніи ординарнаго профессора К. О. Юркевича. Къ отчетному году состояло на лицо 20,214 предметовъ, стоимостью въ 14,601 р. 65 к. Въ теченіе года не были сдѣланы никакія пріобрѣтенія, а потому количество предметовъ и стоимость оныхъ къ концу отчетнаго года остаются прежнія.

7. **Ботаническій кабинетъ** — въ первомъ полугодіи состоялъ въ завѣдываніи б. ординарнаго профессора Ю. О. Александровича — во второмъ же — доцента Л. А. Ришави. Къ отчетному году состояло въ кабинетѣ 5,087 предметовъ, на сумму 7,026 р. 80 к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 4 предмета, на 70 р. 10 к. Затѣмъ къ концу года находилось 5,091 предметъ, стоимостью въ 7,096 р. 90 к.

8. **Ботаническая лабораторія** — въ завѣдываніи ординарнаго профессора А. А. Фишера фонъ-Вальдгейма. Въ началѣ отчетнаго года состояло 776 предметовъ, на 2,796 р. $60\frac{1}{2}$ к., и матеріаловъ на 208 р. 75 к.; всего на сумму 3,005 р. $35\frac{1}{2}$ к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 1 предметъ, на 4 р. 50 к. Израсходовано матеріаловъ на 1 р. 62 к. Затѣмъ къ концу 1878/9 учебнаго года состояло на лицо 777 предметовъ, на 2,801 р. $10\frac{1}{2}$ к., и матеріаловъ на 207 р. 13 к.; — всего на сумму 3,008 р. $23\frac{1}{2}$ к.

Въ теченіе 1878/9 учебнаго года въ лабораторіи занимались, подъ руководствомъ завѣдующаго оною, студенты 2-го курса естественнаго отдѣленія, аналитическими и гистологи-

ческими изслѣдованіями высшихъ и нисшихъ растеній, по два часа въ недѣлю. Кромѣ того, желавшіе изъ студентовъ могли заниматься въ лабораторіи ежедневно изслѣдованіями по физіологической ботаникѣ. Изъ числа послѣднихъ занимались спеціально студенты 3-го курса естественнаго отдѣленія Майхровскій — анатоміей окаймленныхъ поръ и Потоцкій — опытами водной культуры гороха; а студентъ 2-го курса Эссмановскій — изслѣдованіемъ особыхъ осадковъ и соковмѣстилищъ у Канновыхъ. За означенныя изслѣдованія г. Ессмановскій удостоенъ факультетомъ денежной преміи, а результаты ихъ напечатаны въ 3-мъ выпускѣ „Трудовъ" ботанической лабораторіи.

Завѣдующій лабораторіею, профессоръ Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ, продолжалъ свои изслѣдованія надъ геліотропизмомъ растеній и надъ строеніемъ и исторіей развитія Головневыхъ.

9. **Зоологическій кабинетъ и лабораторія** — въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора А. В. Вржесневскаго. Въ началѣ отчетнаго года состояло въ кабинетѣ 106,135 предметовъ, на сумму 77,476 р. 80 к. Въ теченіе отчетнаго года пріобрѣтено покупкою 62 предмета на 157 р. Получено въ даръ отъ Графовъ Константина и Ксаверія Браницкихъ а также отъ князя Владислава Любомирскаго 1,792 предмета, стоимостью въ 5,074 р. 42 к. Затѣмъ къ концу 1878/9 учебнаго года состояло на лицо 107,989 предметовъ, стоимостью въ 82,608 р. 22 к.

Изъ полученныхъ въ даръ предметовъ болѣе важны и цѣнны: Lepisdosteus spatula, Numida plumifera, Ceratodus Fosteri, Apteryx oveni, Crossoptilon mantschuricus, Percotus Glenii, Megacephalon maleo, Oreophasis derbyanus.

Въ кабинетѣ и лабораторіи студенты, подъ руководствомъ завѣдующаго, штудировали систематику животныхъ по читаемому курсу, и сверхъ того упражнялись въ самостоятельныхъ наблюденіяхъ надъ низшими животными.

10. Зоотомическій кабинетъ и лабораторія—въ завѣдываніи ординарнаго профессора М. С. Ганина. Въ началѣ отчетнаго года состояло 2,472 предмета, на сумму 16,203 р. $93\frac{1}{2}$ к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 46 предметовъ, на сумму 287 р. 87 к.; получено въ даръ 2 предмета, стоимостью въ 153 р.; приготовлено въ лабораторіи 15 предметовъ, оцѣненныхъ на 71 р. 50 к. Затѣмъ къ концу отчетнаго года состоитъ 2,535 предметовъ, стоимостью въ 16,716 р. $30\frac{1}{2}$ к.

Изъ полученныхъ въ даръ предметовъ, болѣе важная голова Halicore indica Desm. цѣною въ 150 р., пожертвованная Графомъ Константиномъ Браницкимъ.

Въ продолженіи 1878/9 учебнаго года въ зоотомической лабораторіи занимались практически студенты 3-го курса — сравнительной анатоміей по 2 часа въ недѣлю, подъ руководствомъ профессора Ганина.

Зоологическіе препараты кабинета постоянно употреблялись для демонстрацій во время лекцій сравнительной анатоміи.

11. Физіологическій кабинетъ и лабораторія — въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора Ф. Ф. Навроцкаго. Въ началѣ 1878/9 учебнаго года находилось въ кабинетѣ 342 предмета, стоимостью въ 8,156 р. 28 к. Въ теченіе года не были сдѣланы никакія пріобрѣтенія а потому количество предметовъ и стоимость оныхъ къ концу отчетнаго года остаются прежнія.

Произведенныя въ физіологической лабораторіи опыты относительно выдѣленія пота, физіологическаго дѣйствія пилокарпина, иннерваціи сосудовъ и проч. помѣщены въ особомъ изданіи „Работы произведенныя въ лабораторіяхъ медицинскаго факультета Императорскаго Варшавскаго Университета."

12. Гистологическій кабинетъ и лабораторія — въ завѣдываніи ординарнаго профессора Г. Ф. Гойера. Въ началѣ 1878/9 учебнаго года состояло въ кабинетѣ 600

предметовъ, стоимостью въ 4,026 р. 53 к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 8 предметовъ, на сумму 199 р. 90 к. Затѣмъ къ концу отчетнаго года состоитъ на лицо 608 предметовъ, стоимостью въ 4,226 р. 43 к.

Въ теченіе 1878/9 учебнаго года въ гистолого-эмбріологической лабораторіи 22 студента упражнялись въ употребленіи микроскопа; кромѣ того 7 студентовъ и 10 врачей занимались собственными наблюденіями.

13. Кабинетъ и лабораторія патологической анатоміи — въ завѣдываніи ординарнаго профессора В. Л. Бродовскаго. Въ началѣ отчетнаго года состояло на лицо предметовъ 1,067, стоимостью въ 10,298 р. 36½ к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 1 предметъ, на сумму 322 р. 95 к. Приготовлено 68 препаратовъ оцѣненныхъ на 282 р. 10 к. Затѣмъ къ концу 1878/9 учебнаго года состоитъ на лицо 1,136 предметовъ, стоимостью въ 10,903 р. 41½ к.

Въ теченіе 1878/9 учебнаго года, прозекторъ докторъ Пржевоскій занимался изслѣдованіемъ нѣкоторыхъ рѣдкихъ новообразованій.

Профессоръ Бродовскій постоянно занимался изслѣдованіемъ разлитыхъ воспаленій печени.

Ассистентъ Эльзенбергъ — изслѣдованіемъ воспаленій слизистыхъ оболочекъ.

Кромѣ того докторанты: Дунинъ, Модржеевскій и Фриче вскорѣ напишутъ докторскія диссертаціи на основаніи своихъ наблюденій, сдѣланныхъ въ этомъ году въ анатомо-патологической лабораторіи. Студентъ Пацановскій написалъ диссертацію на заданную факультетомъ тему для полученія медали.

Анатомо-патологическихъ вскрытій въ теченіе отчетнаго года сдѣлано 443.

14. Кабинетъ и лабораторія физіологической анатоміи—въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора М. Д. Чаусова. Въ началѣ отчетнаго года находилось въ кабинетѣ 1,671 предметъ, стоимостью въ 5,417 р. 47 к. Въ теченіе

года пріобрѣтено покупкою 91 предметъ, на 242 р. 45 к.; и приготовлено въ лабораторіи 62 анатомическихъ препарата, оцѣненныхъ на 76 р. 6 к. Исключено по негодности къ дальнѣйшему употребленію 107 предметовъ, на сумму 119 р. 28 к. Затѣмъ къ концу года состоитъ на лицо 1,717 предметовъ, стоимостью въ 5,616 р. 70 к.

Въ отчетномъ 1878/9 учебномъ году, для практическихъ занятій анатоміей каѳедра имѣла 32 трупа, кромѣ дѣтскихъ труповъ. Студенты 2-го курса раздѣлены были на группы, и каждая изъ нихъ въ теченіе года приготовила 8 анатомическихъ препаратовъ для изученія скелета, мышицъ, сосудовъ и нервовъ туловища и конечностей—и кромѣ того изучала практически отдѣлъ о внутренностяхъ.

Въ кабинетѣ приготовлены 22 черепа, съ обозначеніемъ возраста, пола и занятія. Кромѣ того для музеума приготовлено 62 препарата.

Завѣдующій кабинетомъ производилъ изслѣдованіе опромежности.

15. Кабинетъ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней — въ завѣдываніи ординарнаго профессора В. Н. Тырховскаго. Въ началѣ отчетнаго года состояло въ кабинетѣ 180 номеровъ, въ 296 экземплярахъ, стоимостью въ 1,368 р. 6½ к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 3 номера въ 3 экземплярахъ, на сумму 61 р. 1 к. Затѣмъ къ концу года состояло на лицо 183 названія, въ 296 экземплярахъ, стоимостью въ 1,429 р. 7½ к.

16. Хирургическій кабинетъ состоялъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора И. А. Ефремовскаго. Въ началѣ отчетнаго года состояло въ кабинетѣ 1,726 предметовъ, стоимостью въ 5,306 р. 63¼ к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 35 предметовъ, на сумму 270 р. Затѣмъ къ концу 1878/9 учебнаго года состоитъ на лицо 1,761 предметъ, стоимостью въ 5,576 р. 63¼ к.

17. Офталмологическій кабинетъ — въ завѣдываніи доцента Э. Ф. Вольфринга. Въ началѣ отчетнаго года находилось 173 предмета, стоимостью въ 1,545 р. 16 к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 12 предметовъ, на сумму 103 р. Исключено по негодности къ дальнѣйшему употребленію 8 предметовъ, на сумму 39 р. 28 к. Затѣмъ къ концу 1878/9 учебнаго года состоитъ на лицо 177 предметовъ, стоимостью въ 1,608 р. 88 к.

18. Фармацевтическій кабинетъ и лабораторія — въ завѣдываніи временнаго преподавателя Ф. Ф. Бекмана. Пріобрѣтеній въ отчетномъ году не было, по этому количество предметовъ и стоимость ихъ остаются прежнія, именно: 4,311 предметовъ, на сумму 3,818 р. 75 ½ к.

Подъ руководствомъ завѣдующаго лабораторіею, нѣкоторые медики занимались химическимъ анализомъ.

Кромѣ того г. Бекманъ произвелъ: а) качественное и количественное изслѣдованіе воды колодцовъ военныхъ лагерей: на Повонзкахъ, Бѣлянахъ, Мокотовѣ и въ Цитаделѣ; б) изслѣдованіе порошка для дезинфекціи и в) нѣсколько судебно-химическихъ анализовъ человѣческихъ внутренностей. Результаты работы показанной подъ лит. *а* переданы г. Бекманомъ Варшавскому Окружному Военно-Медицинскому Управленію а работы подъ лит. *в*, въ Медицинскій факультетъ.

19. Судебно-медицинскій кабинетъ и госпитальное судебно-медицинское отдѣленіе — въ завѣдываніи ординарнаго профессора Д. А. Котелевскаго. Къ отчетному году находилось въ кабинетѣ 116 предметовъ, стоимостью 951 р. 4 к. — и въ госпитальномъ отдѣленіи 87 предметовъ, на 728 р. 88 ½ к. Въ теченіе отчетнаго года пріобрѣтено покупкою для кабинета 1 предметъ на сумму 3 руб. а для госпитальнаго отдѣленія 2 предмета, на 355 р. 97 к. Приготовлено препаратовъ въ судебно-медицинскомъ кабинетѣ 114, оцѣненныхъ на 49 р. Затѣмъ къ концу 1878/9 учебнаго года состоитъ на лицо въ кабинетѣ 231 предметъ, стоимостью

въ 1,003 р. 4 к. — и въ госпитальномъ отдѣленіи 89 предметовъ, стоимостью въ 1,084 р. 81½ к.

Въ теченіе 1878/9 учебнаго года, при практическихъ судебно-медицинскихъ занятіяхъ, вскрыто 60 труповъ, а именно: 27 въ первомъ и 33 во второмъ полугодіи. Производимы были также освидѣтельствованія живыхъ субъектовъ. Кромѣ того студентами были производимы микроскопическія и химико-микроскопическія изслѣдованія вещественныхъ доказательствъ преступленій и преимущественно слѣдовъ крови. Каждый изъ производившихъ изслѣдованіе студентовъ. обязанъ былъ составить протоколъ съ судебно-медицинскимъ заключеніемъ о каждомъ изъ упомянутыхъ изслѣдованій.

20. **Кабинетъ оперативной хирургіи** — въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора М. Д. Чаусова. Пріобрѣтеній въ теченіи года не было, по этому количество предметовъ и стоимость ихъ остаются прежнія, именно: 358 предметовъ, на сумму 700 р. 13¾ к.

Въ 1878/9 учебномъ году въ кабинетѣ занимались топографической анатоміей нѣкоторые изъ студентовъ высшихъ курсовъ и врачи. Сдѣлано по различнымъ мѣстамъ организма распилы замороженныхъ труповъ. Завѣдующій кабинетомъ производилъ изслѣдованіе о мышцахъ и фасціяхъ промежности.

21. **Кабинетъ древностей** — въ завѣдываніи ординарнаго профессора А. И. Павинскаго. Количество предметовъ и стоимость ихъ остаются прежнія, т. е. 1,956 предметовъ, на 2,797 р. 78 к., такъ какъ пріобрѣтеній въ отчетномъ году не было.

22. **Нумизматическій кабинетъ** — въ завѣдываніи тоже ординарнаго профессора А. И. Павинскаго. Къ отчетному году находилось въ кабинетѣ 10,446 предметовъ, стоимостью въ 4,293 р. Въ теченіи года получено въ даръ двѣ

бронзовыя медали, цѣною по 2 р. Затѣмъ къ концу 1878/9 учебнаго года состоитъ на лицо 10,448 предметовъ, стоимостью въ 4, 295 р.

23. **Кабинетъ гипсовыхъ фигуръ и статуй** — въ завѣдываніи ординарнаго профессора А. Ѳ. Мѣржинскаго. Въ началѣ 1878/9 учебнаго года состояло въ кабинетѣ 819 предметовъ, стоимостью въ 5,620 р. 52 к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 3 предмета, на сумму 185 р. 89 коп. Передано въ музей промышленности 72 предмета, на сумму 48 р. 75 к. Затѣмъ къ концу отчетнаго года состоитъ на лицо: а) въ кабинетѣ 736 предметовъ, на 5,273 р. 66 к. — и б) у князя Барятинскаго въ Скерпевицкомъ Дворцѣ 14 предметовъ, на 484 р; всего 750 предметовъ, стоимостью на 5,757 р. 66 к.

Кабинетъ гипсовыхъ фигуръ и статуй открытъ для публики по Пятницамъ съ 12 до 2 часовъ. Въ теченіе 1878/9 учебнаго года посѣтило кабинетъ около 1,500 лицъ. Кромѣ того 15 учениковъ Варшавскаго Рисовальнаго класса съ 30 Мая 1879 года рисовали ежедневно, за исключеніемъ пятницъ и праздничныхъ дней — съ бюстовъ и статуй.

24. **Астрономическая и метеорологическая обсерваторія** — въ завѣдываніи ординарнаго профессора И. А. Востокова. Въ началѣ отчетнаго года состояло на лицо 3,710 предметовъ, стоимостью въ 35,616 р. 89 к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 49 предметовъ на сумму 305 р. 97 к.; получено же въ даръ 49 прѣдметовъ, стоимостью въ 63 р. 50 к. Затѣмъ къ концу 1878/9 учебнаго года состоитъ на лицо 3,808 предметовъ, стоимостью въ 35,986 р. 36 к.

Въ теченіе отчетнаго года учебная дѣятельность обсерваторіи заключалась въ слѣдующемъ: Профессоръ Востоковъ производилъ наблюденія пассажнымъ инструментомъ, для опредѣленія времени и хода нормальныхъ часовъ, а также для опредѣленія прямыхъ выхожденіи звѣздъ до 6-й величины.

Старшій астрономъ-наблюдатель Ковальчикъ продолжалъ наблюденія меридіаннымъ кругомъ, служащія къ опредѣленію наблюденія звѣздъ заны между—1° 50′ и—7° 10′ и вычисленія ихъ. Работа эта въ настоящее время находится въ такомъ состояніи: Съ начала ея, т. е. съ Іюня 1876 года наблюдено 3,050 звѣдъ, изъ которыхъ для 1,610 вычислены выдимыя мѣста; наблюденія же надъ остальными 1,440 звѣздами приведены къ средней нити. Кромѣ того, тѣмъ же инструментомъ, Ковальчыкомъ было сдѣланно нѣсколько опредѣленій положеній планеты Весты около времени ея противустоянія.

Младшій астрономъ-наблюдатель Трей занимался вычисленіемъ наблюденій, произведенныхъ вертикальнымъ кругомъ и выводомъ изъ нихъ широты мѣста наблюденій. Результатъ этихъ вычисленій въ скоромъ времени будетъ публикованъ. Кромѣ того имъ производились и вычислялись текущія метеорологическія наблюденія, а также перевычислялись метеорологическія наблюденія за прежніе годы съ 1826 по 1868.

Также какъ и въ предыдущіе годы, въ истекшемъ академическомъ году отсылались Обсерваторіей метеорологическія телеграммы въ физическія обсерваторіи въ С.-Петербургѣ и Гамбургѣ.

25 Университетская библіотека — въ завѣдываніи библіотекаря Н. П. Барсова. Ве теченіе отчетнаго 1878/9 учебнаго года поступило въ библіотеку вновь книгъ 4,313 названій, въ количествѣ 5, 324 томовъ, періодическихъ изданій 422 названія въ 1,001 томѣ; гравюръ, литографій и фотографій 32 названія, нотъ 98, картъ и атласовъ и другихь 12. Изъ нихъ пріобрѣтено покупкою книгъ 998 названій, въ 1006 томахъ, періодическихъ изданій 365, атласъ 1; получено въ даръ частью изъ Варшавскаго Цензурнаго Комитета, частю отъ разныхъ лицъ и учрежденій, какъ посредствомъ правленія Университета, такъ и непосредственно въ библіотекѣ, книгъ 1,251 названіе, въ 1,341 томѣ, періодическихъ изданій 191, литографій и графюръ 6, нотъ 34, картъ и атласовъ 6 названій.

Большая часть книгъ, повременныхъ и періодическихъ изданій поступила изъ Варшавскаго Цензурнаго Комитета (книгъ 383 названія въ 399 томахъ, періодическихъ изданій 86, литографій и гравюръ 8, нотъ 34).

Между поступившими въ библіотеку отъ разныхъ лицъ и учрежденій самое видное мѣсто занимаютъ приношенія умершаго въ началѣ академическаго года профессора И. А. Коссовича, вдовы б. Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа тайнаго совѣтника сенатора Ѳ. Ѳ. Витте (236) названій въ 320 томахъ) и Института Оссолинскихъ, который выслалъ всѣ свои изданія.

Какъ жертвователей библіотека считаетъ долгомъ съ признательностью упомянуть: Н. О. Ковалевскаго, профессоровъ: С. М. Бычзинскаго, О. О. Первольфа, В. В. Макушева, Г. Ѳ. Симоненко, П. И. Левитскаго, Г. Ю. Струве, М. С. Ганина, К. П. Патканова, Бодуэна-де-Куртенэ, Г. Генералъ Губернатора Оренбурскаго края К. П. Кауфмана, Добрянскаго, Пржездзецкаго, б. судьи б. Апеляціоннаго суда Ф. Езерскаго и В. В. Качановскаго Изъ учрежденій прислали свои изданія: Императорское Русское Географическое Общество, Краковская Академія наукъ, Государственный Банкъ, Бернскій Университетъ, Вольное Экономическое Общество, Югославянская Академія, книжный магазинъ М. Стасюлевича, Учрежденіе Коперникова Музея въ Римѣ, Московская Обсерваторія и Библіотека ординаціи Красинскихъ.

Въ отчетномъ году изъ Библіотеки было выдано 119 лицамъ 3,002 названія въ 3,317 томахъ; въ состоящую при Библіотекѣ публичную Читальню поступило 1,535 требованій, по которымъ выдано 1,058 названій, въ 2,860 томахъ.

23. **Студентская библіотека** — въ завѣдываніи помощника библіотекаря, Васильева. Въ началѣ отчетнаго года состояло въ Читальнѣ 5,446 названій, въ 9,098 томахъ, на сумму 6,986 р. 60 к.; къ томъ числѣ атласовъ 47 названій въ 61 переплетѣ. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 114 названій, въ 163 томахъ, на сумму 455 р.; кромѣ того выпи-

сывалось 13 названій періодическихъ изданій, на сумму 151 р. 50 к. Въ даръ поступило: отъ Профессоровъ Варшавскаго Университета и другихъ лицъ и учрежденій 470 названій, въ 591 томѣ, на сумму 490 р., изъ коихъ пожертвованіе наслѣдниковъ б. профессора Коссовича состоитъ изъ 433 названій, въ 548 томахъ, стоимостю въ 450 р. Изъ канцеляріи Университета получено 4 названія, въ 4 томахъ, стоимосью въ 5 р. 50 к. Изъ фундаментальной библіотеки передано 28 названій, въ 46 томахъ, па сумму 272 р. 5 к. Исключено изъ описи Читальни, за передачею въ фундаментальную библіотеку періодическихъ изданій 5 названій, въ 10 томахъ, на сумму 53 р. 70 к. Затѣмъ къ концу отчетнаго года состоитъ на лицо въ студентской Читальнѣ 6,070 названій въ 9,918 томахъ, стоимостью въ 8,306 р. 95 к.

Студентская Читальня, предметъ особенной заботы Его Превосходительства Ректора Университета, въ состояніи удовлетворять главныя требованія студентовъ. Все, что ни появляется въ русской литературѣ новаго и важнаго, обыкновенно доставляется книгопродавцами: Истоминымъ и Черкесовымъ въ Библіотеку для просмотра г. Ректора Университета. Профессоры Университета, въ свою очередь, каждый по своей спеціальности, — предлагаютъ выписывать вполнѣ необходимыя изслѣдованія. — Студенты, съ своей стороны, усердствуютъ въ пользованіи Библіотекою. — Выдано имъ было какъ для занятій въ самой Читальнѣ такъ и для пользованія на дому — 4,998 названій въ 8,920 томахъ.

Б) Клиники и клиническія отдѣленія.

1. Терапевтическая факультетская клиника, помѣщающаяся въ больницѣ св. Духа, находится въ завѣдываніи ординарнаго профессора Д. Ѳ. Лямбля. Въ началѣ 1878/9 учебнаго года находилось въ ней 642 экземпляра, въ 307 номерахъ, стоимостью въ 3,476 р $49\frac{1}{2}$ к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 34 экземпляра, въ 25 номерахъ, на сумму 481 р. 48 к. Затѣмъ въ концѣ года состоитъ на лицо 676 экземпляра, въ 332 номерахъ, стоимостью въ 3,957 р. $97\frac{1}{2}$ к.

Въ теченіе отчетнаго года въ клиникѣ помѣщено было больныхъ 175, а именно:

въ 1-мъ полугодіи мужчинъ 38, женщинъ 39,
во 2-мъ „ „ 55, „ 43.

Выздоровѣло всего 131 человѣкъ:

въ 1-мъ полугодіи мужчинъ 32, женщинъ 27,
во 2-мъ „ „ 43, „ 29.

Выбыло по разнымъ причинамъ 22 человѣка:

въ 1-мъ полугодіи мужчинъ 3, женщинъ 6,
во 2-мъ „ „ 7, „ 6

Умерло 22 человѣка:

въ 1-мъ полугодіи мужчинъ 3, женщинъ 6,
во 2-мъ „ „ 5, „ 8.

Клиническимъ матеріаломъ пользовались гг. студенты IV курса въ такой мѣрѣ, что на каждаго изъ нихъ пришлось, среднимъ числомъ, по четыре, на нѣкоторыхъ по пяти и по шести случаевъ, о коихъ они отдавали отчеты въ качествѣ кураторовъ. Наблюденія были представляемы въ рукописныхъ исторіяхъ болѣзней, хранящихся въ архивѣ факультетской терапевтической клиники. — Въ амбулаторной клиникѣ было принято 1,975 приходящихъ больныхъ. Малыхъ операцій было произведено 17.

Всѣ трупы умершихъ въ клиникѣ, числомъ 22, были подвергнуты патолого-анатомическимъ вскрытіямъ; кромѣ клиническихъ было произведено послѣсмертное изслѣдованіе, при участіи клиническихъ ординаторовъ и отчасти также студентовъ, на 45 больничныхъ трупахъ, такъ что общее число всѣхъ вскрытій дошло до 67.

Болѣе замѣчательныя наблюденія были слѣдующія:

1. Изъ повальныхъ горячечныхъ болѣзней: тифозныя болѣзни (18 клин. случ.) появлялись чаще всего группами изъ опредѣленныхъ заразныхъ мѣстностей города, напр: съ улицы Подвалъ; онѣ отличались полиморфизмомъ и атипическимъ теченіемъ, начинаясь, напримѣръ, холераическими припадками или острымъ воспаленіемъ дыхательныхъ органовъ, — или же, сопровождаясь характерными сыпями, какъ то: scarlatina, morbilli, urticaria, prurigo, — или же подражая съ самаго начала до періода выздоровленія типическіе приступы перемежающейся лихорадки; въ одномъ случаѣ, при 40^0 C. температуры и при общемъ исхуданіи въ продолженіи четырехъ недѣль больной чувствовалъ себя постоянно совершенно хорошо не признавая себя больнымъ (typhus euphoricus); — въ двухъ случаяхъ по истеченіи горячечнаго періода наступили опасныя кишечныя кровотеченія; — въ одномъ случаѣ окончилась болѣзнь гангренознымъ распадомъ наружныхъ половыхъ органовъ; — наконецъ, въ одномъ случаѣ, у 20-лѣтняго прикащика весьма крѣпкаго тѣлосложенія, прибывшаго съ необыкновеннымъ возбужденіемъ головнаго мозга, маніакальныя движенія сдѣлали необходимымъ примѣнять, въ продолженіи восьми дней, усмирительную рубашку,

послѣ чего брюшной тифъ, на 22-й день болѣзни, разрѣшился *воспаленіемъ лимфатическихъ железъ въ правомъ паху, перешедшимъ въ нагноеніе,* и окончился, на сорокъ и третій день послѣ начала болѣзни, полнымъ выздоровленіемъ. Этотъ случай, подобные которому появившіеся въ послѣдствіи въ Петербургѣ служили поводомъ распространенія тревожныхъ слуховъ о восточной чумѣ, былъ наблюдаемъ въ клиникѣ за два мѣсяца до полученія первыхъ извѣстій о повалной болѣзни въ Ветлянкѣ и въ другихъ мѣстностяхъ Астраханской губерніи; объ немъ было сообщено въ Gazecie Lekarskiej за 1879 г. Вообще смертность въ тифозныхъ горячкахъ не превышала 2%, при чемъ немѣшаетъ замѣтить, что употребленіе холодныхъ ваннъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, было весьма рѣдко примѣняемо.

2. Изъ болѣзней *пищеварительныхъ* органовъ приведемъ: Carcinoma ventriculi 6 случаевъ, въ одномъ изъ нихъ *gastromycosis* наблюдалась, при микроскопическомъ изслѣдованіи рвотной массы, какъ предварительный признакъ рака въ первомъ періодѣ болѣзни, когда другихъ отличительныхъ явленій недоставало, — Stenosis oesophagi 3 случ., — Occlusio intestini 3 случ., — typhlitis et perityphlitis 3 случ., — periproctitis 2 случ., — Cholelithiasis 2 случ., — Icterus spasmodicus 2 случ.

3. Изъ болѣзней *дыхательныхъ* органовъ: случай настоящаго дифтерита (то что въ Варшавѣ въ настоящее время обзываютъ дифтеритомъ, бываютъ по большей части простыя anginae catarrhales), у 18 лѣтняго фармацевта, у котораго язвы, начиная съ 15-го дня болѣзни, стали заживать, а спустя двѣ недѣли, послѣ окончательнаго изцѣленія горла, наступила внезапная смерть отъ перерожденія сердца: изслѣдованіе крови открыло значительныя измѣненія морфологическихъ элементовъ; polycytosis et poikiloglobulia. — Пять случаевъ болѣзней съ преобладаніемъ *астматическихъ* припадковъ, при чемъ по очереди можно было, сравнительнымъ образомъ, изучать разныя формы, такъ называемые asthma nervosum, asthma cardiacum, asthma gastricum, asthma renale. — Случай односторонняго *зоба* (struma) со смѣщеніемъ и съуженіемъ

дыхательнаго горла. — Ozaena syphilitica, 1 случай, — gangraena pulmonis in alcoholismo 2 случая.

4. Изъ болѣзней органовъ *кровеобращенія:* Aneuryosis universalis, случай всеобщаго расширенія кровеносныхъ сосудовъ артеріальной и венозной системъ у мужчины 62 лѣтъ, скончавшагося отъ непреодолимаго кровехарканія: этотъ порокъ развивался отъ самаго рожденія больнаго, имѣя свое начало въ прирожденномъ недостаткѣ перегородки сердца, въ которой, на мѣстѣ перепончатой части ея около корня аорты, развилась въ періодѣ утробной жизни аневризма величиною въ горошину, направленная въ полость праваго желудочка, гдѣ она способствовала съуженіе просвѣта и главную причину запруженія венозной крови (общій ціанозъ), вслѣдствіе чего въ продолженіи всей жизни усиливалось давленіе въ артеріальной системѣ, влекущее за собою повсемѣстныя расширенія сосудовъ и утолщенія ихъ стѣнокъ. — Hypertrophia cordis безъ порока заслонокъ, развившаяся вслѣдствіе гипоплазіи аорты и артеріальной системы. — Aneurysma circumscriptum carotidis sinistrae. — Arteriosclerosis ossificans universalis, у 85 лѣтней старухи, проживавшей до послѣдней минуты безъ всякихъ страданій, не смотря на то, что на трупѣ нельзя было найти ни въ корнѣ, ни въ малыхъ артеріяхъ, хоть на одинъ сентиметръ здоровой стѣнки сосудовъ, а на противъ, вся внутренная оболочка оказалась сплошъ растресканною, изрытою и неровною отъ костевидныхъ новообразованій;—Obliteratio venae cavae superioris, у 67-лѣтняго, хорошаго тѣлосложенія, никогда неболѣвшаго мужчины; діагнозъ былъ поставленъ съ перваго взгляда на грудную клѣтку, на которой рисовались, поперекъ грудной доски, два синебагровые полукруга состоящія изъ густо развитыхъ, кровью налитыхъ, извилистыхъ венъ (fluxus collateralis), проводившихъ кровь изъ верхней части тѣла въ подкожныя вены брюшной стѣнки и около пупка внизъ въ паховыя области. — Разные случаи болѣзней *лимфатической системы* (Lymphadenosis generalis, Lymphadenitis, Lymphadenoma) безъ левкемическихъ измѣненій крови.

5. Изъ болѣзней *нервной системы:* разные виды параличей: paralysis traumatica, paral. rheumatica, paral. apoplectica, paral. luetica, paral. spinalis infantum, paral. progressiva cum dementia; — Epilepsia hemiplegica sinistra у 29 лѣтъ мужчины отъ психической причины, Hystero-Epilepsia. Angioneuroses catameniales, exanthematicae, cum ictero, cum oedemate,— Amyotrophia progressiva,— Poliomyelitis acuta,— Myelo sclerosis disseminata, —Neoplasmata cerebri.

6. Изъ болѣзней *мочеполовыхъ органовъ:* Orchitis et pericystitis, 2 случая, — Ren migrans, 2 случ., — Nephritis angioneurotica, periodica; — Cystitis et cystomycosis; — Haematuria, 2 случ. Haemoglobinuria, 1 случ., Choluria, 1 случ.

7. Изъ болѣзней *суставовъ:* Spondylitis, Kyphosis et Scoliosis 4 случ., Arthritis gonorrhoica, 2 случ., Arthritis nodosa uratica 2 случ., A. deformans hyperplastica 1 случ., Rheumarthritis acuta febrilis, 5 случ.

8. Изъ *женскихъ болѣзней:* Cystovarium 3 случ., Carcinoma uteri, 5 случ., Fibromata uteri, 5 случ., Endometritis haemorrhagica 6 случ., Parametritis 6 случ., изъ коихъ въ особенности замѣчательны два случая скопленія въ громадномъ количествѣ гноя около мочеваго пузыря съ проложеніемъ себѣ пути черезъ оный (Pericystitis purulenta) такъ что выдѣлались попеременно то густый гной, то чистая моча.

9. *Измѣненія крови* были изслѣдуемы посредствомъ микроскопа во многихъ случаяхъ и отмѣчены въ разныхъ болѣзняхъ то численныя, то форменныя аномаліи, какъ то: уменьшеніе количества кровинокъ (oligo-globulia), разновидность или мелковидность кровинокъ (poikilo- et micro-globulia), преобладаніе безцвѣтныхъ тѣлецъ или ячеекъ (polycytosis), размноженіе мелкихъ и крупныхъ ячеекъ (Micro- et megalocytosis). Хотя и настоящей левкеміи не было ни одного случая, но подходящія къ этой болѣзни измѣненія крови встрѣчались во многихъ случаяхъ разнообразныхъ болѣзней. Poikiloglobulia et polycytosis наблюдались въ случаяхъ слѣдующихъ болѣзней: Purpura haemorrhagica cum ictero (hepatitis interstitialis atrophica), Marasmus cum hydrope, Nephri-

tis albuminosa, Carcinoma ventriculi, diphtheritis faucium Haemoglobinuria.

10. Въ одномъ случаѣ (въ больничномъ отдѣленіи для женщинъ) микроскопическое изслѣдованіе крови послужило діагностическимъ пособіемъ въ дѣлѣ разрѣшенія сомнѣнія. Марта 3 дня 1879 поднялась большая тревога въ больницѣ изъ за женщины 46 лѣтъ, привезенной въ такомъ состояніи, которое нѣкоторымъ врачамъ напоминало возможность у нея *чумной заразы:* Общіе покровы въ пятнахъ въ видѣ подтековъ, полосокъ и синебагровыхъ кровяныхъ точекъ, температура около 40⁰ С., болѣзненность живота, въ особенности въ лѣвомъ паху, гдѣ нѣкоторые врачи находили увеличенныя железы, сильное вздутіе живота, томительное удушіе съ кровохарканіемъ и признаками, какъ казалось, воспаленія лѣваго легкаго; кромѣ того слѣды стараго травматическаго воспаленія надкостной плевы на лѣвой голени и, при общемъ ожиреніи, несомнѣнные признаки пьянства. Изслѣдованіе крови показало значительное размноженіе безцвѣтныхъ тѣлецъ (polycytosis), при крупныхъ формахъ кровинокъ (megaloglobulia). Въ донесеніи гражданскому начальству болѣзнь была опредѣлена какъ Morbus maculosus Werlhofii съ заключеніемъ, что этотъ случай неимѣетъ значенія астраханской эпидеміи. Послѣсмертное изслѣдованіе оправдало діагнозъ: ни въ кишкахъ, ни въ селезенкѣ, ни въ лимфатическихъ телезахъ не найдено никакихъ измѣненій, и въ добавокъ, легкія представляли только уплотненіе нижнихъ долей вслѣдствіе сжатія со стороны брюшнаго метеоризма. Костный мозгъ грудной доски и реберъ содержавъ обиліе безцвѣтныхъ ячеекъ, но въ голенной кости находилась сухая, бѣлая восково-саловидная масса (adipocire) безъ всякихъ слѣдовъ сосудистой и жировой ткани.

Многіе изъ гг. студентовъ изъявляли желаніе заниматься, кромѣ клиническихъ наблюденій, кабинетными изслѣдованіями патологическихъ предметовъ и нѣкоторые изъ нихъ успѣли познакомиться со способомъ опредѣленія свойствъ болѣзненной крови, выдѣляемыхъ жидкостей, костнаго мозга, новообразованій и паразитовъ. Къ сожалѣнію, участіе сту

дентовъ въ этихъ научныхъ работахъ довольно ограничено по причинѣ недостатка лабораторіи и крайне тѣсныхъ размѣровъ помѣщенія отведеннаго для клиническаго кабинета. Въ небольшой комнаткѣ въ одно окно нельзя уже помѣстить тѣхъ аппаратовъ и учебныхъ принадлежностей, которые составляютъ клиническое имущество, и поэтому нѣтъ возможности привлекать молодыхъ врачей туда же, въ эту тѣсную комнатку, для спеціальныхъ работъ.

2. Терапевтическая госпитальная клиника, — въ больницѣ Младенца Іисуса, находится въ завѣдываніи ординарнаго профессора П. И. Левитскаго. Въ началѣ отчетнаго года находилось въ кабинетѣ клиники 250 предметовъ, стоимостью въ 3,467 р. 11½ к. Въ теченіи года пріобрѣтено покупкою 20 предметовъ, на сумму 322 р 3 к. Затѣмъ къ концу года состоитъ на лицо 276 предметовъ, въ 419 экземплярахъ, стоимостью въ 3,789 р. 13½ к.

Въ теченіи отчетнаго года въ клиникѣ было пользуемо 421 больной (мужчинъ 246; женщинъ 185). Изъ нихъ выздоровѣло 211 человѣкъ (мужчинъ 115, женщинъ 96); выбыло изъ клиники, получивъ облегченіе, или по другимъ причинамъ 143 лица (мужчинъ 79, женщинъ 65); умерло 54 (мужчинъ 30, женщинъ 24). — Анатомическихъ и судебно-медицинскихъ вскрытій было сдѣлано 54.

Въ теченіе 1878/9 учебнаго года студенты занимались изслѣдованіемъ больныхъ, изъ которыхъ самые замѣчательные были слѣдующіе случаи: 2 случая левкеміи, 2 сл. tabes dorsnalis spasmadica, 2 случ. sclerosis disseminata cerebri et medulae spinalis, 1 сл. polymyelitis anterior, 1 сл. neoplasma (sarcoma) cerebri et megulae spinalis disseminata, 1 сл. Gangrena pulmonum, 1 сл. ulcus perforans oesophagi, 1 сл. Incarceratio interna, 4 сл. peritonitis tuberculosa.

3. Хирургическая факультетская клиника, — въ больницѣ св Духа, находилась въ завѣдываніи ординар-

наго профессора Ю. Ф. Косинскаго. Въ теченіе 1878/9 учебнаго года въ клиникѣ пользуемо было 389 больныхъ (мужчинъ 246, женщинъ 143). Изъ нихъ выздоровѣло 235 (мужчинъ 150, женщинъ 85); выбыло изъ клиники, получивъ облегченіе 71 лицо (мужчинъ 47, женщинъ 24); умерло 31 (мужчинъ 21, женщинъ 10); затѣмъ осталось на 1879/80 учебный годъ 52 больныхъ (мужчинъ 28, женщинъ 24).

Операцій въ теченіе года было произведено свыше 600, именно большихъ 110, меньшихъ около 500.

Между ними самыя важныя слѣдующія: Резекцій 10, Ампутацій 7, Уретротоміи 3, Uranoplastica 1, Neurectomia 1, Cystotomia 1, Пластическая операція уретральнаго свища 1, Lithotripsia 2, Laryngototracheotomia 1, Operatio Hydrocele 3, Вылущеніе опухолей 35, операціи пузырновлагалищнаго свища 8, операцій заднепроходнаго свища 5, операцій гемороидальныхъ шишекъ 2, Грыжесѣченіе 1, Трепанація 1, операцій заднепроходной трещины 1, Пластическихъ операцій губы 3.

Кромѣ того амбулаторныхъ больныхъ въ теченіи года было 2,358. Анатомическихъ вскрытій сдѣлано 26.

Въ отчетномъ году значительное число больныхъ пользуемыхъ въ клиникѣ какъ стаціонарной такъ и амбулаторной дало возможность студентамъ имѣть на своихъ рукахъ по 6—8 и больше больныхъ постоянныхъ, наблюдать за ходомъ болѣзни, производить перевязки, въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже операціи хирургическія, подъ руководствомъ профессора и ординаторовъ клиники. Новѣйшіе способы перевязокъ были примѣняемы и производимы наблюденія надъ преимуществомъ и пользою одного надъ другимъ.

4. **Хирургическая госпитальная клиника** въ больницѣ младенца Іисуса, находилась въ завѣдываніи одинарнаго профессора Н. А. Ефремовскаго. Въ началѣ отчетнаго года состояло въ кабинетѣ клиники 242 предмета, стоимостью въ 3,002 р. 93 к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 48 предметовъ, стоимостью въ 970 р. 50 к. Исключено по негодности къ дальнѣйшему употребленію 102 предмета, на сум-

му 130 р. 56 ½ к. Затѣмъ къ концу года, состоитъ на лицо 188 предметовъ, стоимостью въ 3,842 р. 86 ½ к.

Въ теченіе 1878/9 учебнаго года въ клиникѣ пользуемо было 388 больныхъ человѣкъ (мужчинъ 190, женщинъ 148). Изъ нихъ: выздоровѣло 259 (мужчинъ 150, женщинъ 109); выбыло изъ клиники, получивъ облегченіе, или по другимъ причинамъ, 16 лицъ (мужчинъ 7, женщинъ 9); умерло 29 (мужчинъ 24, женщинъ 5). — Всѣхъ операцій произведено 189. Изъ нихъ большихъ 87, меньшихъ 102. Болѣе важныя: Трахэотоміи 2, операція аневризмы 1, Грыжесѣченіе 1, Episiorapнiae 2, Шовъ малоберцоваго нерва 1, образованіе губъ 2, удаленіе железъ и болѣзненныхъ наростовъ 12, удаленій секвестровъ 9. *Резекцій* 8 (Max inf 2, Cubiti 1, Carpometacarpi 1, tibiae 1, fibulae 1, Costarum 1, Ossis metatarsi 1 = 8); *Ампутацій* 18, (Mammae 2, Penis 2, Colli uteri 2, femoris 3, cruris 2, antibrachii 2, digitorum 5 = 18).

Всѣ умершіе въ клиникѣ подвергнуты были анатомическому вскрытію.

Въ отчетномъ году студенты занимались пріемомъ, изслѣдованіемъ и наблюденіемъ больныхъ, лечившихся въ клиникѣ, а также производствомъ всѣхъ небольшихъ операцій. Въ клиникѣ дѣлались сравнительныя наблюденія надъ дѣйствіемъ новѣйшихъ перевязокъ ранъ а также производились опыты леченія нѣкоторыхъ формъ болѣзней суставовъ и нѣкоторыхъ переломовъ костей по способу постояннаго вытяженія.

5. Офталмологическая клиника, — въ завѣдываніи доцента Э. Ф. Вольфринга. Офталмологической клиники, за неимѣніемъ для ней помѣщенія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, не было.

6. Акушерская клиника, — въ больницѣ младенца Іисуса, находится въ завѣдываніи ординарнаго профессора В. Н. Тырховскаго. Въ отчетномъ году принято было въ клинику беременныхъ и рожениц 258; изъ нихъ оставило кли-

нику 240, умерло 18. Родовъ совершилось 253; въ томъ числѣ родовъ двойнями 4, выкидышей 7.

Младенцевъ родилось 250, именно мальчиковъ 136, дѣвочекъ 114.

Акушерскихъ операцій было произведено 71, а именно: Наложеніе щипцовъ 17, поворотъ на ножки 13, извлеченіе руками (Extractio) 18, удаленіе мозга (Excerebratio) 1 искуственное развитіе (Evolutio artificialis) 3, вправленіе выпавшей ручки 3, вправленіе пуповины 1, Episorrhaphia 5, удаленіе приросшаго послѣда 10.

7. Клиника сифилитическихъ и накожныхъ болѣзней, въ больницѣ св. Лазаря, находится въ завѣдываніи ординарнаго профессора Э. Г. фонъ-Траутфеттера. Въ началѣ отчетнаго года въ кабинетѣ клиники находилось 1,061 предметъ, стоимостью въ 2,022 р. 14½ к.; въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 60 предметовъ, на сумму 276 р. 86 к. Затѣмъ къ концу отчетнаго года состоитъ на лицо 1,121 предметъ, стоимостью въ 2,299 р. ½ к.

Въ теченіе 1878/9 учебнаго года въ клиникѣ пользуемо было 286 больныхъ; изъ нихъ выздоровѣло 240 человѣкъ; выбыло изъ клиники, получивъ облегченіе, 28; умерло 18 грудныхъ младенцевъ. Операцій было сдѣлано 76, въ томъ числѣ одна операція ампутаціи члена, двѣ операціи удаленія острыхъ кондиломовъ величиною въ дѣтскій кулакъ, шесть операцій phimosis.

Въ отчетномъ году каждый изъ студентовъ 4-го курса медицинскаго факультета изслѣдовалъ нѣсколькихъ больныхъ и подалъ исторію болѣзни одного изъ этихъ больныхъ. Сдѣлано въ клиникѣ 76 полныхъ анализа мочи и студенты упражнялись въ изслѣдованіи гортани ляринкоскопомъ.

Завѣдующимъ клиникою изслѣдуема была кожа лицъ пораженныхъ волчанкою.

8. Клиника душевныхъ и нервныхъ болѣзней, въ больницѣ св. Іоанна Божьяго, находится въ завѣдываніи доцента Р. К. Плонсковскаго. Въ началѣ отчетнаго года

находилось въ кабинетѣ клиники 526 предметовъ, стоимостью въ 1,361 р. 87 к. Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою 172 предмета, на сумму 174 р. 16 к. Исключено по негодности къ дальнѣйшему употребленію 141 предметъ, на сумму 67 р. 81 к. Затѣмъ къ концу 1878/9 учебнаго года состоитъ на лицо 557 предметовъ, стоимостью въ 1,468 р. 22 к.

Къ отчетному году пользуемо было въ клиникѣ 143 больныхъ. Изъ нихъ выздоровѣло 34 человѣка; выбыло изъ клиники, получивъ облегченіе, 28; умерло 17 лицъ.

Умершіе больные въ общемъ отдѣленіи были подвергаемы вскрытію въ присутствіи студентовъ, если смерть наступила передъ лекціею отъ 24 до 40 часовъ.

Студенты 5-го курса медицинскаго факультета на равнѣ со студентами 4-го курса юридическаго факультета разбирали на лекціяхъ въ присутствіи больныхъ не только болѣзненныя измѣненія умопомѣшанныхъ, но и сомнительные признаки притворяющихся т. е. симулантовъ.

9. **Діагностическое клиническое отдѣленіе**, въ больницѣ младенца Іисуса, находится въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора И. И. Барановскаго. Въ теченіе года въ означенномъ отдѣленіи пользуемо было 259 больныхъ; изъ нихъ выздоровѣло 170, выбыло изъ клиническаго отдѣленія получивъ облегченіе 65, умерло 24. Анатомическія вскрытія дѣлались всѣхъ умершихъ — въ присутствіи же студентовъ пять.

Студенты во время лекцій производили поочередно діагностическое изслѣдованіе больныхъ. Кромѣ того упражнялись въ физическомъ изслѣдованіи больныхъ, въ химическомъ и микроскопическомъ изслѣдованіи мочи, мокроты, экскрементовъ и проч.

Изъ изслѣдуемыхъ во время лекціи случаевъ самые важные были: a) Bronchopneumonia catarr h. chron. cum pneumothorace; b) Insufficentia valvulae mitralis et stenosis ostii arteriosi sinistri; c) Rheumatismus articulorm acutus et eudocarditis acuta; d) Myelitis transversa rheumatica и проч.

Въ заключеніе остается еще упомянуть о двухъ учебныхъ заведеніяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Императорскаго Варшавскаго Университета, именно: объ институтѣ для образованія повивальныхъ бабокъ и о фельдшерской школѣ:

а) Институтъ для образованія повивальныхъ бабокъ состоитъ при акушерской клиникѣ и находится въ завѣдываніи ординарнаго профессора В. Н. Тырховскаго.

Въ теченіе отчетнаго года окончило полный курсъ съ званіемъ повивальной бабки 18 ученицъ.

б) Фельдшерская школа, для образованія гражданскихъ фельдшеровъ, находится въ завѣдываніи старшаго учителя означенной школы, доктора Вильчковскаго.

Въ концѣ отчетнаго года находится учебныхъ пособій, какъ и въ предыдущемъ году, 138 предметовъ, стоимостью въ 476 р. 30 к.

Въ теченіе отчетнаго года состояло въ фельдшерской школѣ учениковъ: на 1-мъ курсѣ 52; изъ нихъ переведено во 2-й курсъ 45 и оставлено на 2-й годъ въ томъ же курсѣ 7. На 2-мъ курсѣ было 53 человѣка, изъ коихъ: удостоены званія младшаго фельдшера 1-го отдѣленія 6, и младшаго фельдшера 2-го отдѣленія 5 чел., оставлено па другой годъ на томъ же курсѣ 42 чел. Изъ кандидатовъ на фельдшерскія званія — удостоены: старшаго фельдшера, на основаніи § 37 Устава — 11 чел., старшаго фельдшера, по экзамену, 18 чел., и младшаго фельдшера — 16 чел.

Занятія Совѣта.

а) Утверждены въ ученыхъ степеняхъ и званіяхъ:

По историко-филологическому факультету:

въ степени доктора русскаго языка и словесности . 1
въ степени кандидата 5
въ званіи дѣйствительнаго студента 2

По физико-математическому факультету:

въ степени кандидата 2
" званіи дѣйствительнаго студента 1
" " землемѣра 1-го класса 6
" " " 2-го класса 3

По юридическому факультету:

въ степени кандидата 10
" званіи дѣйствительнаго студента 5

По медицинскому факультету:

въ степени доктора 3
" " лекаря съ отличіемъ 1

въ степени лекаря 7
„ „ провизора съ отличіемъ 1
„ „ провизора 30
„ „ аптекарскаго помощника 70
„ „ акушерки съ отличіемъ 7
„ „ акушерки 12
„ „ дентиста 5
„ „ уѣзднаго врача 1

Въ отчетномъ 1878/9 академическомъ году подвергались испытаніямъ на степень магистра и доктора слѣдующія лица:

По физико-математическому факультету:

Учитель Варшавской I-ой женской гимназіи, кандидатъ естественныхъ наукъ Императорскаго Университета Св. Владиміра *Мокіевскій-Зубокъ*, подвергался испытанію на степень магистра минералогіи и геогнозіи и выдержалъ таковое съ удовлетворительнымъ успѣхомъ; защита же диссертаціи будетъ происходить въ наступающемъ академическомъ году.

По медицинскому факультету:

Подвергались испытаніямъ на степень доктора медицины и выдержали таковое съ удовлетворитекьнымъ успѣхомъ:

1) Директоръ Казанскаго Ветеринарнаго Института магистръ ветеринарныхъ наукъ, лекарь, дѣйствительный статскій совѣтникъ Петръ Товіевичъ *Зейфманъ*.

По публичномъ защищеніи, 3 го Іюня, диссертаціи, подъ заглавіемъ: „Трихины и трихинная болѣзнь“ г. Зейфманъ утвержденъ Совѣтомъ Университета въ степени доктора медицины 16 Іюня.

2) Бывшій ординаторъ офтальмологическаго клиническаго отдѣленія лекарь Сигизмундъ Исааковичъ *Крамштыкъ.*

По публичномъ защищеніи, 27 Мая, диссертаціи подъ заглавіемъ: „Страданіе глазъ при Лейкэміи" г. Крамштыкъ утвержденъ Совѣтомъ въ степени доктора медицины, 16-го Іюня.

3) Младшій врачъ 21 пѣхотнаго Муромскаго Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Вячеслава Константиновича полка, Ѳедоръ Юліяновичъ *Гейманъ.*

По публичномъ защищеніи, 27 Мая, диссертаціи, подъ заглавіемъ: „О вліяніи солянокислаго поликарпина на кровообращеніе и отдѣленіе пота" г. Гейманъ утвержденъ Совѣтомъ въ степени доктора медицины 16 Іюня с. г. Кромѣ того: ординаторъ терапевтической госпитальной клиники, лекарь Ѳедоръ Болеславовичъ *Дунинъ,* выдержалъ съ удовлетворительнымъ успѣхомъ теоретическое испытаніе на степень доктора медицины и приступилъ къ практическому.

б) Суммы на содержаніе учебно-вспомагательныхъ учрежденій университета въ 1879 году раздѣлены слѣдующимъ образомъ.

для физическаго кабинета	900 р.
„ зоологическаго кабинета	600 «
„ зоотомическаго кабинета	600 «
„ ботаническаго кабинета	125 «
„ минералогическаго, геогностич. и палеонтологическаго кабинета	450 «
„ акушерскаго кабинета	100 «
„ кабин. оперативной хирур. 50 р. и лаборат. описательной анатоміи 450 р. всего .	500 «

для	химической лабораторіи	1200 р.
„	лабораторіи технической химіи . .	300 „
„	ботанической лабораторіи	125 „
„	анатомо-патологической лабораторіи.	630 „
„	лабораторіи физіологіи и гистологіи .	1200 „
„	лабораторіи медицинской химіи . .	300 р.
„	фармацевтической лабораторіи . .	200 „
„	терапевтической факультет. клиники .	1312 р. 50 к.
„	хирургич. кабинета 220 р. и хирургической факультет. клиники 1500 р —	1720 р.
„	терапевтической госпитальной клиники	1312 р. 50 к.
„	хирургической госпитальной клиники	1500 р.
„	офталмологическ. кабин. 50 р. и глазной клиники 350 руб	400 р
„	судебно-медицинской клиники . . .	175 р.
„	клиники нервныхъ и душевныхъ болѣзней	600 р.
на	расходы по содержанію астрономической обсерваторіи 1050 р. и геодезич. кабинета 150 р. всего	1200 р.
на	содержаніе отдѣленія гипсовыхъ фигуръ и статуй	470 р.
на	выписку журналовъ и газетъ 800 р. на пріобрѣтеніе книгъ для Университетской библіотеки 6000 р., на прочіе расходы по оной 1830 р. и на уплату податей и повинностей 318 р. всего .	8948 р.

Занятія Правленія.

Правленіе Университета, въ которомъ сосредоточивается преимущественно хозяйственно-административная сторона дѣятельности Университета, собиралось въ свои засѣданія еженедельно для рѣшенія текущихъ дѣлъ по означенной части.

Изъ смѣтныхъ суммъ назначенныхъ на содержаніе личнаго состава Университета, на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы въ 1878/9 учебномъ году израсходовано:

а) на содержаніе личнаго состава . . 189,467 р. 58 к.

б) на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы . . . . . . 43,633 р. 84 к.

Затѣмъ къ 1-му Августа 1879 г. осталось въ распоряженіи Правленія . . . 103,466 р. 92 к.

Въ теченіе года исполнены разныя ремонтныя исправленія въ зданіяхъ Университета, на сумму . . . . 4,864 р. 40 к.

Спеціальныхъ средствъ Варшавскаго Университета къ 1-му Августа 1878 года оставалось 1670 руб. 69 коп, поступило съ 1-го Августа 1879 года 13478 руб. 33 коп. Изъ этой суммы израсходовано въ теченіи 1878/9 учебнаго года: на жалованіе и вознагражденіе сверхштатнымъ преподавателямъ и чиновникамъ, на уплату вольно-наемнымъ служителямъ, на напечатаніе ученыхъ трудовъ состоящихъ при Университетѣ лицъ, на изданіе Университетскихъ Извѣстій,

на стипендіи судентамъ, на преміи имъ же за представленныя сочиненія, и на выписку золотыхъ и серебряныхъ медалей и проч. 13,422 руб. 52. коп.

Затѣмъ къ 1-му Августа 1879 года осталось спеціальныхъ средствъ 1,726 р. 50 копѣекъ.

....

ОТЗЫВЪ

Профессора МАКУШЕВА о сочиненіи студента Михаила Малицкаго.

По каѳедрѣ славянской филологіи была предложена въ минувшемъ учебномъ году тема: „Представить характеристику чешскаго языка до конца XIII вѣка по памятникамъ, писаннымъ на латинскомъ языкѣ, при чемъ строго отличать признаки правописанія отъ признаковъ языка.“

Предлагая эту тему, факультетъ имѣлъ въ виду пополнить весьма важный пробѣлъ въ наукѣ славянскаго языкознанія. Труды чешскихъ ученыхъ по исторіи чешскаго языка до XIII вѣка оказываются нынѣ несостоятельными, какъ основанные на чешскихъ письменныхъ памятникахъ подложныхъ или не столь древнихъ, какъ прежде полагали. За неимѣніемъ письменныхъ памятниковъ на чешскомъ языкѣ древнѣе XIII вѣка необходимо обратиться къ памятникамъ, писаннымъ на латинскомъ языкѣ,—къ грамотамъ, лѣтописямъ, некрологамъ и т. п., и на основаніи чешскихъ собственныхъ именъ, встрѣчающихся въ нихъ, представить характеристику чешскаго языка до XIII вѣка, какъ это сдѣлалъ г. Бодуэнъ-де-Куртэнэ для польскаго языка до XIV вѣка. Первый опытъ такой документальной исторіи чешскаго языка до конца XIII вѣка имѣемъ въ представленномъ въ факультетъ разсужденіи съ эпиграфомъ изъ Данте:

Opera naturale è ch'uom favella,
Ma così o così, natura lascia
Poi fare a voi, secondo che v'abella.

Это разсужденіе состоитъ изъ введенія и трехъ главъ, изъ которыхъ каждая обнимаетъ одинъ вѣкъ въ исторіи чешскаго языка, а всѣ три представляютъ характеристику этого языка съ начала XI по конецъ XIII вѣка.

Въ введеніи авторъ говоритъ объ источникахъ и пособіяхъ, которыми пользовался, и о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ имъ при выполненіи его задачи. По недостатку времени нѣкоторыми источниками онъ не воспользовался, а именно: некрологами Опатовицкимъ (ок. 1160 г.) и Подлажицкимъ (ок. 1227 г.) и монетами, начинающимися съ 936 г. Изъ пособій онъ не пользовался изданіемъ Шафарика и Палацкаго: „Die ältesten Denkmäler der böhmischen sprache," въ которомъ впрочемъ чрезвычайно мало данныхъ, извлеченныхъ изъ грамотъ. Исторіею чешскаго языка и литературы профессора Шемберы онъ пользовался по изданію 1859 года, а не по новому 1878 года, значительно измѣненному и дополненному. Впрочемъ пособій въ настоящемъ смыслѣ этого слова авторъ и не могъ имѣть для своего труда: только у Добровскаго и Шемберы есть нѣсколько указаній на наиболѣе важныя черты правописанія и языка, находящіяся въ грамотахъ XI—XIII вѣковъ. Затрудненія, встрѣченныя авторомъ при выполненіи его задачи, заключались отчасти въ томъ, что большая часть грамотъ (а это главный источникъ) дошла до насъ въ позднѣйшихъ спискахъ, время которыхъ не всегда указано въ сборникахъ Бочка, Эрбена и Эмлера, отчасти въ томъ, что кое-чего не нашлось въ нашей библіотекѣ.

Каждая глава начинается характеристикою правописанія: авторъ отмѣчаетъ, какъ передавались латиницею *глухіе*, *и* и *ы*, *у*, *j*, *в*, *ж*, *з*, *к*, *с*, *х*, *ц*, *ч*, *ш* и иногда *шт;* примѣры приведены въ хронологическомъ порядкѣ; сдѣланы общіе выводы. Въ характеристикѣ языка, слѣдующей за характеристикою правописанія, излагается сначала ученіе о звукахъ, а потомъ словоизмѣненіе. Къ сожалѣнію, не всегда точно разграничены правописаніе и языкъ: такъ неотличеніе мягкихъ слоговъ отъ твердыхъ въ *правописаніи* отнесено къ *ученію о звукахъ*, *написаніе* носовыхъ и *ѣ* смѣшано съ *выговоромъ*. Опущены нѣкоторыя важныя черты правописанія и языка: такъ авторъ умалчиваетъ о напи-

санiи глухихъ въ серединѣ словъ при другихъ согласныхъ, кромѣ плавныхъ (Sytenicih = Житьницихъ 1057, Sisencou = Жизньковъ 1176, Kladesc = Кладьскъ 1175, Mechinicih = Мечьницихъ 1205 и т. п.); такъ, отмѣчая, какъ архаизмъ, сочетанiе *al* вм. *la* въ словѣ V*al*dic = W*la*dyk 1167, опускаетъ такое-же сочетанiе *ar* вм. *ra* въ словѣ Wisseh*ar*de = Vyšeh*ra*d 1240. Иногда авторъ не вѣрно толкуетъ встрѣчающiеся въ грамотахъ примѣры: такъ въ словахъ Minich*o* = Миникъ, Tet*o* = Тѣтъ, Wezel*o* = Веселъ и под. онъ усматриваетъ въ окончательномъ *o* безразличность родовъ или смѣшенiе мужскаго рода съ среднимъ (стр. 35), между тѣмъ какъ это *o* есть графическое изображенiе глухаго звука; въ словахъ: Siuogossic*i* = Живогошичи, ust*i*, V zasad*i* = V zasad*i* онъ видитъ древнее окончанiе *i* имен. пад. ед. ч. (стр. 37), тогда какъ въ первомъ словѣ *i* есть окончанiе имен. мн. ч., во второмъ *i* есть стяженiе *ie* (устiе = устье), а третье слово употреблено въ мѣстномъ падежѣ. Кромѣ этихъ и подобныхъ частныхъ недостатковъ, ошибокъ и промаховъ есть два общiе недостатка, проходящiе черезъ все разсужденiе: 1) авторъ слишкомъ довѣрился чтенiю собственныхъ именъ, предложенному Эрбеномъ, и потому иногда читалъ и объяснялъ ихъ невѣрно; 2) онъ рѣдко указываетъ, что̀ составляетъ въ правописанiи и языкѣ отличительную черту вѣка, предоставляя самому читателю дѣлать выводы изъ представленныхъ имъ примѣровъ. Впрочемъ этотъ послѣднiй недостатокъ во второй половинѣ разсужденiя слабѣе, чѣмъ въ первой.

Указанные мною недостатки объясняются и извиняются трудностью темы и ограниченностью времени, бывшаго въ распоряженiи автора. Въ теченiе одного года онъ долженъ былъ прочесть сотни грамотъ, кромѣ другихъ памятниковъ, выбрать изъ нихъ тысячи словъ, уяснить себѣ значенiе каждаго слова, отмѣтить въ каждомъ словѣ черты правописанiя и языка, собранный такимъ образомъ матерiалъ изложить систематически и сдѣлать общiе выводы для характеристики правописанiя и языка. Такiя работы исполняются въ теченiи не мѣсяцевъ, а лѣтъ, и требуютъ, кромѣ надлежащей подготовки, необыкновенной осторожности. Если въ подобныхъ работахъ дѣлаютъ часто непростительныя ошибки даже опытные и извѣстные

ученые, то мы должны относиться снисходительно къ только что начинающему ученое поприще автору разсужденія, у котораго при томъ-же не было предшественниковъ. Недостатки его труда легко исправимы, и я увѣренъ, что при поощреніи со стороны факультета онъ переработаетъ свое разсужденіе и сдѣлаетъ его вполнѣ достойнымъ изданія въ свѣтъ. По этому, принимая во вниманіе важное научное значеніе разсматриваемаго разсужденія, имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Университета о награжденіи автора *золотою медалью* и о *напечатаніи* его труда въ Университетскихъ Извѣстіяхъ, конечно, въ исправленномъ видѣ.

В. Макушевъ.

Варшава, 22 Августа 1879.

ОТЗЫВЪ

Профессора МѢРЖИНСКАГО о диссертаціи написанной студентомъ Ромуальдомъ Стемповскимъ для полученія золотой медали подъ заглавіемъ: „Историко-антикварное представленіе древнѣйшаго періода (до Клисѳена включительно) Аѳинской государственной жизни, на основаніи отрывковъ Аристотелевыхъ Πολιτεῖαι."

Эта диссертація доставлена въ факультетъ съ эпиграфомъ: Δεῖ τοῖς εὑρημένοις ἱκανῶς χρῆσθαι, τὰ δὲ παραλελειμμένα πειρᾶσθαι ζητεῖν. Ar. Pol. VII. 9. 5.

Авторъ въ вступленіи указываетъ на то, что Аристотель, будучи наставникомъ Александра Македонскаго и другомъ двухъ другихъ царей, и, вслѣдствіе этого вращаясь долго въ кругу высочайшихъ правителей народовъ и государственныхъ людей, могъ ознакомиться съ тайнами правленія и сообщить самыя вѣрныя данныя объ искусствѣ правленія народомъ. Затѣмъ сказавъ въ краткихъ словахъ о сочиненіяхъ Аристотеля περὶ πολιτειῶν и ихъ содержаніи, дальше о попыткахъ собрать оставшіеся отрывки изъ этихъ сочиненій, онъ сообщаетъ главныя изданія источниковъ и переходитъ къ своей задачѣ, къ объясненію жизни Аѳинскаго народа на основаніи важнѣйшихъ, сохранившихся отрывковъ изъ Аристотелевыхъ Πολιτεῖαι.

Въ первой главѣ I-го отдѣла, авторъ на основаніи отрывка о Аполлонѣ Патрооссъ, занимается разборомъ вопросовъ объ *автохтонствѣ жителей Аттики и о связанныхъ съ этимъ вопросахъ объ Іонѣ и Апполонѣ Патроосъ,* о вторженіи Іонянъ въ Аттику, при чемъ подвергаетъ критикѣ мнѣнія другихъ о проис-

хожденіи Іонянъ, а самъ утверждаетъ „что изгнанные Ахеянами (во время давленія Ахеевъ Доріянами) Іоняне, отправились подъ начальствомъ Іона въ Аттику." Съ этимъ заключеніемъ трудно согласиться.

Въ началѣ II-го отдѣла мы читаемъ три главныхъ отрывки, касающіеся внутренняго устройства Аттики, первоначальное образованіе котораго приписывается Ѳезею. Этотъ отдѣлъ раздѣленъ на пять главъ. Въ первой авторъ высказавъ свое мнѣніе о личности Ѳезея, описываетъ его подвиги и приводитъ преданія, по которымъ онъ старается извлечь заключенія въ пользу исторіи Аттики. Затѣмъ онъ обращаетъ вниманіе на раздѣленіе народа, и, такъ какъ это раздѣленіе трояко, по образцу жизни, сословное, и родовое, то онъ, точно отличая ихъ другъ отъ друга, опредѣляетъ ближе ихъ сущность и различія, и опровергаетъ противоположныя мнѣнія.

И такъ, въ главѣ второй авторъ говоритъ о раздѣленіи по образцу жизни; Гелеонты же составляютъ предметъ длинѣйшаго изслѣдованія. *Въ третьей главѣ онъ занимается раздѣленіемъ народа на сословія; обращаетъ вниманіе на партіи, образовавшіяся въ Аѳинахъ,* т. е. на Педіеевъ, Діакріевъ и Параліевъ, и опредѣляетъ имъ извѣстное уже въ исторіи значеніе.

Въ слѣдующихъ 4-й и 5-й главахъ авторъ обширно разбираетъ вопросы, *въ четвертой о фратріяхъ, въ пятой же о родахъ и ихъ подраздѣленіяхъ* и на основаніи сообщенныхъ данныхъ дѣлаетъ по этому вопросу свои заключенія.

Въ III отдѣлѣ раздѣленномъ на 4 главы рѣчь идетъ объ уголовномъ судопроизводствѣ до и при Драконѣ на основаніи 3-хъ замѣчаній Гарпократіона, дѣланныхъ по Аристотеловой Аѳинской политіи. Первая глава заключаетъ въ себѣ краткій очеркъ аѳинской исторіи до Дракона съ изложеніемъ причинъ, вызвавшихъ появленіе новаго законодательства; во второй главѣ авторъ разсматриваетъ состояніе законодательства съ Дракона, учрежденія Дракона а именно подробно изслѣдуетъ вопросъ *объ Эфетахъ.* Такимъ же образомъ онъ занимается въ третей и четвертой главѣ объясненіемъ сущности и характера пяти судилищъ, ихъ компетенціи и хода тяжбы въ уголовныхъ дѣлахъ.

Четвертый отдѣлъ посвященъ разбору очень запутаннаго вопроса объ установленіи тритій и навкрарій.

Въ первой главѣ объясняетъ характеръ этого отдѣленія, его отношеніе къ филамъ, фратріямъ и родамъ, при чемъ указано на административно-финансовыя цѣли этого дѣленія и по возможности точно на кругъ ихъ дѣйствія. Въ концѣ главы проведено сравненіе съ симморіями.

Во второй главѣ разбирается вопросъ о внутреннемъ устройствѣ и управленіи навкрарій. Въ главѣ навкраровъ, правителей навкрарій, стояли пританы навкраровъ; какая у нихъ была власть, это вопросъ еще не рѣшенный. Авторъ опровергая различныя мнѣнія, приводитъ въ концѣ свое, состоящее въ томъ, что собраніе пританов придaнное къ архонтамъ— совѣщательное собраніе. Дальше затронутъ вопросъ о времени учрежденія навкрарій. Авторъ примыкаетъ къ всеобщему мнѣнію, что навкрары были учреждены до Солона, однако же не можетъ согласиться съ тѣми, которые хотятъ точно обозначить, въ какую именно эпоху до Солона возникли навкраріи (какъ это дѣлаютъ Curtius, Schöu, Wecklein, Duncker, Philippi, Lange, Schömann, Schäfer и пр.).

Въ V отдѣлѣ разсматриваются 4 отрывки; въ началѣ его авторъ разсказываетъ судьбы аѳинскаго народа, взаимное отношеніе знати и народа, цѣль Килонова возстанія; объяснивъ причины неудачи этого возстанія, онъ переходитъ къ его слѣдствіямъ и къ законодательству Солона. Тутъ представлена сущность его и цѣль, которою руководился Солонъ при его составленіи. Во 2-й главѣ разобранъ вопросъ о четырехъ классахъ и о цензѣ каждаго класса; затѣмъ читаемъ подробное изслѣдованіе: 1) о томъ, съ какихъ поръ введена была εἰςφορά, и 2) сколько слѣдовало вносить каждому классу, причемъ изъ трехъ мнѣній старающихся объяснить загадочное объ этомъ преданіе Поллукса (VIII. 130) — мнѣній Hüllmanna, Boeckh'a и Grote—авторъ считаетъ лучшимъ мнѣніе послѣдняго.

Сообразно съ содержаніемъ сюда относящагося отрывка, авторъ въ 3-й главѣ разбираетъ вопросъ о кирбахъ и аксонахъ; тутъ мы читаемъ изслѣдованіе о матеріалѣ, изъ котораго они были сдѣланы, о происхожденіи названія, формѣ и количествѣ

ихъ, равно какъ и о содержаніи писавшихся на этихъ таблицахъ законовъ и гдѣ были ставимы. Въ концѣ приведены написанныя Греками по этому предмету монографіи.

Въ 4-й главѣ разобранъ вопросъ о такъ называемомъ σῖτος τῶν γυναικῶν καὶ ὀρφανῶν. Тутъ обращено вниманіе на брачныя отношенія у Грековъ, выведены слѣдствія о тяжеломъ положеніи женщинъ и женъ и указано, что сдѣлалъ Солонъ для облегченія этого положенія, при чемъ слѣдуетъ объясненіе σῖτος τῶν γυναικῶν и связанно съ тѣмъ σῖτος τῶν ὀρφανῶν на основаніи Демосѳена и Гарпократіона. Затѣмъ рѣчь идетъ о судебныхъ дѣлахъ, возникавшихъ изъ неуплачиванія σῖτος.

Слѣдуя исторической связности, авторъ *въ VI отдѣлѣ*, говоритъ о событіяхъ, случившихся послѣ Солона, о Пизистратѣ, и о водворителѣ порядка въ Аѳинахъ, Клисѳенѣ. Первую главу, служившую введеніемъ для объясненія трехъ Аристотелевыхъ отрывковъ, оканчиваетъ авторъ изложеніемъ сущности клисѳеновыхъ реформъ. Глава вторая посвящена спеціально Клисѳенову преобразованію филъ и фратрій и вопросу, какъ Клисѳенъ поступилъ съ тритіями, какъ перемѣнилъ число навкрарій и уменьшилъ ихъ обязанности по отношенію къ государству.

IV-я глава занимается Клисѳеновымъ раздѣленіемъ государства на демы. Авторъ тщательно разбираетъ ихъ значеніе политическое, говоритъ объ ихъ числѣ, названіяхъ и пр. и съ особенною полнотою представляетъ внутреннее устройство дема, функціи и значеніе демарховъ и т. п. Кстати скажемъ, что автору не доступно было разсужденіе Sauppe о городскихъ демахъ Аѳинъ.

Шестымъ отдѣломъ заканчивается изслѣдованіе древнѣйшаго періода аѳинской исторіи. Изъ періода процвѣтанія Аѳинъ авторомъ выбраны для разбора нѣкоторые вопросы о гражданахъ и ихъ обязанностяхъ на основаніи сохранившихся Аристотелевыхъ отрывковъ.

Въ первой главѣ VII-го отдѣла изложены причины строгаго контроля гражданъ со стороны государства. Надзоръ полноправностью гражданства былъ возложенъ на фратріи и демы. Авторъ тщательно занимается разъясненіемъ этого

вопроса, основываясь на источникахъ, и разбирая критически различныя по этому предмету мнѣнія ученыхъ.

Вторая глава этого седьмаго отдѣла посвящена разъясненію обязанностей, налагаемыхъ на гражданина, въ особенности же самой тяжелой изъ нихъ—хорегіи. Авторъ подробно разбираетъ общіе вопросы объ аѳинскихъ литургіяхъ и различныя на счетъ ихъ высказанныя мнѣнія древнихъ и новѣйшихъ ученыхъ— и затѣмъ слѣдуетъ изслѣдованіе о хорегіи.

Предметъ изслѣдованія первой главы VIII отдѣла: Аѳинскій Государственный Совѣтъ. Оставляя въ сторонѣ рѣшенные уже вопросы о его функціи, организаціи, и пр. — мы считаемъ своимъ долгомъ указать на тщательность обработки вопросовъ о пританахъ, проэдрахъ и эпистатахъ. Такими же качествами отличается вторая глава, въ которой говорится о писцахъ и контролерахъ Сената.

На основаніи 10-ти отрывковъ, сохранившихся у различныхъ писателей, авторъ дѣлаетъ свои изслѣдованія объ архонтахъ въ IX отдѣлѣ. Въ 1-й главѣ онъ обращаетъ вниманіе на исторію архонтата; во 2-й занимается объясненіемъ должностей первыхъ трехъ архонтовъ, а въ 3-й, остальныхъ 6-ти архонтовъ и о парэдрахъ. Десятый отдѣлъ посвященъ объясненію отрывковъ, содержаніемъ которыхъ: Народное собраніе. Въ 4-хъ главахъ, на которыя распадается этотъ отдѣлъ, говоритъ авторъ объ историческомъ развитіи экклэзіи, объ ея компетенціи, о κυρία ἐκκλησία, ἐπιχειροτονία, προβολή, εἰςαγγελία и наконецъ объ организаціи этого народнаго собранія.

Изъ всего сочиненія видно, что авторъ знаетъ, какъ слѣдуетъ взятъся за обработку ученаго вопроса, какъ пользоваться источниками и какъ обращаться съ различными мнѣніями, накопившимися въ столь многихъ вспомогательныхъ сочиненіяхъ. Авторъ изъ большаго числа сихъ послѣднихъ избралъ самыя цѣльныя, какъ нпр: Meiera, Boeckh'a, Schoemann'a, C. F. Hermann'a, Grote, Zell'a, Philippi, Lange и пр. — Ему не мѣшаютъ различныя мнѣнія этихъ ученыхъ; онъ обращается съ ними критически, присоединяетъ свое мнѣніе къ однимъ, опровергаетъ другія—а въ нѣкоторыхъ случаяхъ предлагаетъ свое. При столь многихъ вопросахъ, къ которымъ при-

касался авторъ, очень легко было молодому ученому сбиться, но обширное знаніе автора, его начитанность, его ловкость въ пониманіи сущности обработываемыхъ вопросовъ, его критическій смыслъ и трудолюбіе преодолѣли громадный матеріалъ и, вслѣдствіе этого вышло сочиненіе дѣльное, сочиненіе, которое, по моему мнѣнію, вполнѣ заслуживаетъ награды, предположеной историко-филологическимъ факультетомъ. По чему и имѣю честь покорнѣйше просить историко-филологическій факультетъ ходатайствовать передъ совѣтомъ о вознагражденіи автора золотою медалью.

А. Мържинскій.

ОТЗЫВЪ

Профессора КОЛОСОВА о сочиненіи студента Хрисанфа Ящуржинскаго.

На предложенную мною для соисканія медали тему: *„Лирическія малорусскія народныя пѣсни, по преимуществу свадебныя, сравнительно с велико-русскими"* представлено сочиненіе под девизом: „Одна общая идея должна проходить черезъ всю великую драму человѣчества."

Часть этого сочиненія (стр. 1—101) была передана мнѣ в концѣ Мая текущаго года; остальная, большая, часть (стр. 102—220) доставлена мнѣ только на днях (14-го Августа). Имѣя в виду, что отзыв об этом сочиненіи необходимо представить в факультетское засѣданіе, имѣющее быть между 20—28 Августа, я по возможности поспѣшил как просмотром сочиненія так и выраженіем моего мнѣнія о нем. Эта необходимость спѣшить лишила меня возможности разобрать сочиненіе со всею желательною в подобных случаях подробностію, остановиться на всѣх его частностях.

В предисловіи к своему труду автор выясняет свои задачи и представляет перечень тѣх источников и пособій, которыми он пользовался. Перечень источниковъ довольно полон (19 NN), заключает в себѣ почти всѣ важнѣйшія изданія, касающіяся лирической народной поэзіи. Странно, что в перечень этот не включены Бѣлорусскія пѣсни Шейна, сборник, которым автор,

как видно из текста его труда, однако пользовался. Вовсе не приняты автором в разсчет свадебныя пѣсни, помѣщенныя в Этнографическом Сборникѣ (Т. III и V) и в Сборникѣ Рыбникова (Т. IV). Главными источниками для автора служили: II-й том Трудовъ этнографическо-статистической экспедиціи в западно русскій край (для малорусской свадебной поэзіи) и Русскія народныя пѣсни Шейна (для велико-русской). Не имѣя теперь под руками этих сборников, я не могу опредѣлить с точностію, на сколько автор воспользовался богатым матеріалом, представляемым этими изданіями; могу однако сказать, что он далеко не исчерпал его. Справедливо признавая необходимость сравненія данных русской народной поэзіи съ соотвѣтствующими данными поэзіи других славянских народов, автор в числѣ своих источников указывает на сборники Эрбена, Караджича, Кольберга, Верковича. Не сомнѣваясь, что автор дѣйствительно ознакомился с этими сборниками, я не могу не замѣтить однако, что знакомство это сказалось весьма немногим в его сочиненіи.

На стр. 1—8 своего труда автор говорит о древности свадебных пѣсен, о мифической сторонѣ их, о значеніи в них обряда, о наслоеніях в пѣснях. Затѣм от этих общих замѣчаній он переходит к частностям своей задачи.

Разбору содержанія пѣсен он справедливо находит нужным предпослать разсмотрѣніе их внѣшних форм. Этому разсмотрѣнію посвящено у него первое отдѣленіе сочиненія (стр. 8—36). Указав (неудачно) на различіе форм народных и художественных пѣсен, автор останавливается на началах народных пѣсен и на свойственных им сравненіях, уподобленіяхъ, эпитетахъ и пр. Это отдѣленіе сочиненія, по сущности на столько важное, что должно бы составить одну из главных частей всего труда, разработано автором недостаточно. Богатый и мало обслѣдованный матеріал, представляемый существующими сборниками, — матеріал, опредѣляющій пріемы народнаго творчества в пѣснях, особенности народно-поэтических выраженій в них,—лишь слегка тронут автором. Он не озаботился собраніем относящихся сюда данных, не накопил матеріала, не остановился на частностях, а ограничился общими опредѣленіями, подтверждая их немногими примѣрами. Вмѣ-

сто разработкй частностей, он предлагает читателю мѣстами ненужныя разсужденія, общеизвѣстныя положенія. Так излишни разсужденія автора о загадках (стр. 29—30) и об эпитетах (стр. 31—4).

Гораздо большею полнотою и обстоятельностью отличается второе отдѣленіе разбираемаго труда озаглавленное автором: „Основной тип свадьбы малорусской" (стр. 36—101). Здѣсь автор разсматриваетъ обрядовую сторону брака под слѣдующими рубриками: сговор, вильце, вѣнок, коровай, дѣвичник, расплетеніе косы, вѣнчаніе, языческіе обряды брака, обряды свидѣтельствующіе о захватѣ невѣсты, обряды свидѣтельствующіе о покупкѣ невѣсты, посаг, покрытіе головы невѣсты, ужин жениха и невѣсты. Это отдѣленіе представляет добросовѣстный свод данных, сдѣланный на основаніи старательнаго изученія источников. Что касается до выводов и заключеній автора, предлагаемых им в этом отдѣленіи, то далеко не всѣ они могут быть признаны удачными. Иногда автор оказывается через чур поспѣшным в своих выводах, почему послѣдніе являются или маловѣроятными или совсѣм невѣроятными. Таковы напр. заключенія автора о вильцѣ (стр. 55), о куницѣ, как эпитетѣ невѣсты (стр. 44), о названіи жениха князем (стр. 74—8).

Объясненія свои автор основывает почти всегда на мифологіи и особенностях древняго быта русских славян. К этимологіи слов он прибѣгает рѣдко и—надо признать—обыкновенно неудачно. Так безусловно ложны его сближенія слов *сват*, *свадьбас*, *совѣт* (стр. 47, 212) и *коровай* с *краить* (стр. 66) С послѣдним сближеніем автор сам становится в противорѣчіе на стр. 69.

Третье отдѣленіе сочиненія—самое обширное (стр. 102—213). В нем автор разсматривает содержаніе малорусских и великорусских пѣсен. Отдѣленіе это подраздѣлено имъ на на тріі главы: пѣсни мифическія (стр. 102—155), пѣсни символическія (стр. 155—192), пѣсни бытовыя (стр. 192—213) Эти заголовки не точны; но понятно, что хотѣл сказать ими автор: цѣль его—указать в этом отдѣленіи мифическія и бытовыя черты пѣсен и опредѣлить употребляемые в них символы.

В первой главѣ, на основаніи свадебных пѣсен, автор старается опредѣлить, какія мифическія лица, предметы и явленія природы имѣли отношеніе к браку. Самостоятельнаго в этой главѣ почти ничего нѣт: объясненія мифической стороны пѣсен автор дѣлает на основаніи сочиненій, служивших ему главными пособіями: Поэтических воззрѣній Славян на природу Афанасьева и Опыта историческаго обозрѣнія русской словесности О. Миллера. Тѣм не менѣе и в этой главѣ сказывается умѣнье автора извлекать из матеріала, им изучаемаго, необходимыя для его цѣлей данныя и сводить их в болѣе или менѣе стройную систему.

Во второй главѣ автор дѣлает перечень и дает объясненія употребляемым в свадебной народной поэзіи символам. Эта глава не лишена интереса, представляя болѣе предыдущей самостоятельности. Жаль, что автор приводит и объясняет лишь важнѣйшіе, ошиболѣе употребительные в свадебных пѣснях символы, вовсе не упоминая о тѣх, которые встрѣчаются в них изрѣдка. Было бы полезно, и потому желательно, имѣть возможно полный перечень данных народной символики. Но автор, как и замѣчено уже выше, не поставил себѣ цѣлью—возможно большее собраніе народно-поэтических данных.

В послѣдней главѣ он по содержанію пѣсен старается опредѣлить послѣдовательность смягченія нравов русскаго племени и вытекающее из этого смягченія улучшеніе семейных отношеній. На частныя черты древняго быта русскаго народа, отразившіяся в пѣснях, автор не обратил вовсе вниманія.

В заключеніи своего труда (стр. 213—20) автор дѣлает нѣсколько замѣчаній о различіи и сходствѣ, с внѣшней и внутренней стороны, малорусских и великорусских свадебных пѣсен, заявляя, что сходства между ними болѣе чѣм разности.

Таково содержаніе разбираемаго труда.

Нѣкоторые частные недостатки его выше указаны. К сожалѣнію, я должен признать, что и в общем выполненіи задачи нельзя вполнѣ одобрить автора. Задачу эту он понял не вѣрно. Хотя в его трудѣ встрѣчаются не раз сопоставленія данных великорусской и малорусской свадебной поэзіи и замѣчанія о сходствѣ и разности той и другой; но эти сопоставленія и за-

мѣчанія дѣлаются, так сказать, мимоходом, носят на себѣ характер случайности. Между тѣм, предполагалось, что они составят главное содержаніе сочиненія. Для успѣшнаго выполненія темы требовалась тщательная разработка частностей пѣсеннаго матеріала: сведеніе варьянтов, сопоставленіе сходных мотивов, собраніе матеріала, характеризующаго пріемы народнаго пѣсеннаго творчества (эпитеты, сравненія и пр.). Во всѣх этих случаях должна была быть проведена строгая параллель между малорусскою и великорусскою пѣсенною поэзіею.

Автор вмѣсто кропотливой разработки частностей, увлекся рѣшеніем общих вопросов, добываніем конечных выводов,—увлеченіе нерѣдко замѣчаемое в трудах молодых изслѣдователей. Выясненіе образов народной поэзіи на почвѣ мифологіи он поставил для себя главною задачею, и эта задача заслонила собою ту, которую он должен бы имѣть в виду по преимуществу и на которую сам указывает в предисловіи к своему труду.

В виду всѣх указанных недостатков — общих и частных—я не нахожу возможным присудить автору высшую награду; но,—имѣя в виду положенный им на дѣло труд, старательное изученіе источников, умѣнье научно пользоваться разрабатываемым матеріалом, — честь имѣю просить факультет ходатайствовать перед Совѣтом о награжденіи его *серебряною медалью.*

М. Колосов.

Кисловодск. 19 Августа 1879 г.

ОТЗЫВЪ

и. д. Доцента ТРЕССА о сочиненіи студента Августина Лагодовскаго.

Разсужденіе съ эпиграфомъ „Quid potui feci, fecerint meliora potentes," представленное на заданную тему „Политическая, общественная, нравственная и религіозная жизнь Германцевъ сравнительно съ жизнью Галловъ," начинается предисловіемъ, излагающимъ програму сочиненія и приводящимъ источники и пособія, которыми пользовался авторъ. Далѣе слѣдуетъ введеніе, въ которомъ помѣщенъ краткій историческій очеркъ Германіи до Тацита, Галліи же до Цезаря. Затѣмъ уже авторъ приступаетъ къ самой задачѣ. Каждый изъ названныхъ въ темѣ отдѣловъ авторъ раздѣляетъ на три части, сначала трактуя отдѣльно о Германцахъ, затѣмъ о Галлахъ, наконецъ сравнивая жизнь тѣхъ и другихъ. Кромѣ того въ каждомъ отдѣлѣ онъ особо разсматриваетъ новѣйшую литературу вопроса, кончая весь трудъ обозрѣніемъ сочиненій Гольцмана, старающагося доказать, что Германцы и Галлы—это одинъ и тотъ же народъ.

Въ первомъ отдѣлѣ, политической жизни Германцевъ и Галловъ, авторъ, начиная съ Германцевъ, разсматриваетъ ихъ pagi и civitates, отношенія тѣхъ и другихъ между собою въ военное и мирное время. Переходя къ дѣленію населенія, авторъ (въ I томѣ на стр. 80) ложно утверждаетъ, будто „все германское населеніе дѣлится на пять классовъ: благородныхъ, духовныхъ, обыкновенныхъ смертныхъ, вольноотпущенниковъ и рабовъ." Уже вѣрнѣе онъ говоритъ ниже (стр. 131), что

въ Германіи не было строгаго дѣленія на общественные классы, кромѣ двухъ: свободныхъ и рабовъ. При опредѣленіи значенія въ государствѣ вольноотпущенниковъ и дворянъ относительно послѣднихъ ложно приписываются Тациту слова, будто „*часть* Германцевъ (т. е. дворянство) происходила отъ божества, носившаго имя Мануса." Между тѣмъ у Тацита (Germ. 2) сказано, что Туистонъ, родившійся отъ земли богъ, и сынъ его Маннъ, считаются родоначальниками и основателями (всего германскаго) народа. На этомъ невѣрно понятомъ мѣстѣ авторъ основываетъ цѣлую теорію — въ противуположность словамъ Тудихума, отвергающаго существованіе германской аристократіи—о происхожденіи германскаго дворянства ни благодаря богатству, ни личному геройству, но единственно благодаря родственнымъ связямъ съ богомъ Манномъ. Однако надо замѣтить, что во второмъ томѣ (стр. 100) вѣрно сказано, что всѣ Германцы считаютъ себя потомками названныхъ двухъ боговъ. Далѣе идетъ дѣленіе общинъ на республиканскія и монархическія (послѣднія авторъ постоянно называетъ конституціонными). Говоря о *паговомъ* принцепсѣ, авторъ приписываетъ ему между прочимъ обязанности и функціи principis civitatis; на стр. 90 даже отрицаетъ существованіе послѣдняго (ср. Tac Ger. 10 rex vel princeps civitatis). Обозрѣвъ германскій сеймъ и положеніе общинъ во время войны, а именно: число полководцевъ и ихъ власть, объявленіе войны, организацію арміи и отношенія Германцевъ къ побѣжденнымъ народамъ, съ стр. 129 авторъ обращается къ германскимъ монархіямъ, объясняя происхожденіе и характеръ княжеской власти, вліяніе Рима на распространеніе ея, значеніе и обязанности князя. При этомъ авторъ долженъ былъ хоть нѣсколько упомянуть, что у народца Ситоновъ царствовала женщина (Germ. 45). Далѣе идетъ рѣчь о германскихъ жрецахъ по отношенію ихъ къ государству. Отдѣлъ оканчивается главою о наказаніяхъ и казняхъ за разныя преступленія. Такъ какъ во всѣхъ отдѣлахъ раздѣленіе матеріала какъ при обозрѣніи жизни Германцевъ, такъ и Галловъ, на сколько это возможно, одинаково, то я относительно Галловъ вкратцѣ буду приводить только ихъ отличительныя отъ Германцевъ черты, которыя при сравненіи тѣхъ и другихъ

отмѣчаетъ авторъ. Политическая жизнь Галловъ разсматривается въ I томѣ съ стр. 172—259, а сравнивается съ жизнью Германцевъ на стр. 266—279. Авторъ говоритъ, что не было ни германскаго ни галльскаго государства, какъ одного недѣлимаго цѣлаго, но въ Галліи все таки существовали общіе сеймы и всѣмъ государствамъ общій орденъ друидовъ, пользовавшійся всемогущею властью. Затѣмъ Галлія отличалась тѣмъ, что въ ней было сильно развито кліентство. Германскія республики были демократическими, галльскія—аристократическими. По этому въ послѣднихъ существовалъ сенатъ и принцепсы деревень и паговъ имѣла сильную власть. Германскій народный сеймъ—это высшій правительственный органъ, въ Галліи онъ не имѣетъ никакого значенія и т. д.

Приступая къ изложенію общественной жизни Германцевъ (стр. 282—356), авторъ начинаетъ съ семьи и трактуетъ о бракѣ, о власти мужа надъ женою и дѣтьми, и объ отношеніяхъ Германца къ родственникамъ. Далѣе идетъ рѣчь о положеніи въ Германіи раба, при чемъ авторъ указываетъ на то, что былъ особый классъ добровольныхъ рабовъ, состоявшій изъ кровныхъ Германцевъ, проигравшихъ себя въ кости. Но эти рабы не могутъ быть названы германскими рабами, такъ какъ „выигравшій съ тою цѣлью, чтобы смыть съ себя позоръ, налагаемый подобнаго рода выигрышемъ, продавалъ такого раба въ чужія земли" (ср. стр. 355 и Tac. Germ. 24). Сказавъ нѣсколько словъ о положеніи вольноотпущенниковъ, авторъ описываетъ одежду Германцевъ и разбираетъ ихъ занятія въ мирное и военное время, при чемъ слѣдовало бы упомянуть и объ скотоводствѣ (Germ. 5). Затѣмъ авторъ обозрѣваетъ обрядъ при совершеннолѣтіи Германца, домашній бытъ (пища и напитокъ; гостепріимство), способъ поземельнаго владѣнія, земледѣліе, сходки (пирушки), родственную защиту и месть, наконецъ торговлю. По словамъ автора, общественная жизнь Галловъ (стр. 358—380) представляетъ въ сравненіи съ жизнью Германцевъ существенныя различія. У Германцевъ—нѣжныя отношенія къ женѣ и дѣтямъ, у Галловъ отецъ семейства имѣетъ право жизни и смерти надъ женою и дѣтьми. Германскій рабъ мирно работалъ въ своей усадьбѣ и только

незначительный процентъ изъ добытаго представлялъ своему господину Галльскій рабъ мучился, выбивался изъ силъ, чтобы доставить своему господину средства къ роскошной жизни. Кромѣ того въ Галліи былъ еще особый классъ рабовъ, образовавшійся изъ кліентовъ, задолжавшихъ своему патрону и вслѣдствіе неуплаты долга обратившихся въ рабовъ. Эти то рабы вслѣдствіе невыносимаго положенія часто убѣгали и образовали шайку такъ называемыхъ hominum perditorum et egentium. Далѣе Германцы жили въ усадьбахъ и деревняхъ, а у Галловъ были города. Наконецъ у послѣднихъ шла въ широкихъ размѣрахъ торговля съ Римомъ.

Нравственная жизнь Германцевъ (II, 1—37) представлена Тацитомъ, какъ говоритъ авторъ, по сравненію съ нравственнымъ уровнемъ Рима и дѣвственные нравы ихъ на всякомъ шагу поражаютъ Тацита. Эта дѣвственность нравовъ отражается въ воспитаніи дѣтей, въ семейной жизни, въ уваженіи къ женщинѣ, въ отношеніи къ родственникамъ, въ союзѣ родственной защиты, въ гуманности отношенія къ рабамъ, въ гостепріимствѣ и патріотизмѣ. Къ темнымъ сторонамъ характера Германцевъ авторъ относитъ тиранство, переходящее границы человѣчности, по отношенію къ преступницѣ женѣ; вѣроломство, коварство, хитрость, жестокость по отношенію къ врагу, лѣность (Faulenzerei, dolce farniente), хвастовство, пьянство и азартную игру въ кости. Галлы въ нравственномъ отношеніи далеко уступаютъ Германцамъ: у нихъ жена была рабою мужа, семейныя узы были слабы, рабъ подвергался пыткамъ и вмѣстѣ съ кліентами сожигался на могилѣ господина. Чтобы захватить верховую власть, Галлъ не останавливается ни передъ какимъ обманомъ, подкупомъ, убійствомъ. Но въ храбрости и патріотизмѣ Галлъ вполнѣ можетъ соперничать съ Германцемъ. Наконецъ Галлъ отличается смышленностью и изобрѣтательностью и способностью подражанія.

Религіозная жизнь Германцевъ (II, 83—114). Послѣ краткаго очерка историческаго развитія религіозныхъ вѣрованій язычниковъ, въ которомъ авторъ говоритъ о фетишизмѣ, зооморфизмѣ и антропоморфизмѣ, онъ старается примирить разнорѣчивыя показанія Цезаря и Тацита о божествахъ Гер-

манцевъ, затѣмъ переходитъ къ самымъ богамъ Германцевъ, говоритъ о священныхъ ихъ рощахъ и о легендѣ о происхожденіи Германцевъ отъ бога Туистона и его сына Манна. Далѣе трактуетъ о роли женщинъ въ области религіи (Веледа, Альбруна) и о германскихъ жрецахъ. Наконецъ сообщаются свѣдѣнія о германскихъ похоронахъ и о слѣдахъ вѣры Германцевъ въ безсмертіе души. Религія Галловъ (II, 115—141) отличается большимъ количествомъ боговъ. И у Галловъ и Германцевъ отсутствуютъ храмы. О галльской религіи мы имѣемъ мало понятія, потому что религіозныя преданія Галловъ друиды держали въ тайнѣ. Свой трудъ оканчиваетъ авторъ главою о несомнѣнномъ существованіи у Галловъ вѣры въ безсмертіе души.

Кромѣ указанныхъ мною въ изложеніи содержанія разбираемаго сочиненія недостатковъ отмѣчу ненаучный способъ автора пользоваться литературнымъ матеріаломъ по извѣстному вопросу. Вмѣсто того чтобы въ самомъ изложеніи ссылаться на труды новѣйшихъ ученыхъ и такимъ образомъ изъ своихъ и чужихъ мнѣній составить нѣчто органическое цѣлое, онъ почти послѣ каждаго отдѣла приводитъ содержаніе извѣстнаго изслѣдованія и тогда только подвергаетъ его критической оцѣнкѣ. Весьма важный недостатокъ состоитъ въ непониманіи авторомъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ текста Тацитовой Германіи. Вотъ главные примѣры: 1) Unum accipiunt maritum quomodo unum corpus unamque vitam (гл. 19) передано такъ: „жена, получая мужа, соединяется съ нимъ какъ бы въ одно тѣло, въ одну душу (I, 288)," вмѣсто: „жены получаютъ одного мужа, какъ (получили) одно тѣло и одну жизнь." На основаніи такого пониманія и сдѣлано невѣрное заключеніе (II, 9):" Вокругъ отца и мужа группируются жена и дѣти; эта группа составляетъ, какъ говоритъ Тацитъ, unum corpus unamque vitam." 2) Statim e somno, quem plerumque in diem extrahunt (гл. 22) авторъ переводитъ: „Непосредственно за сномъ, которымъ Германцы занимаются *по преимуществу днемъ* (I, 313)." И этотъ переводъ повлекъ за собою невѣрный выводъ (I, 321). „Германецъ *цѣлый день обыкновенно спалъ*, а цѣлую ночь обыкновенно пилъ запоемъ." Однако этому мѣсту

противорѣчитъ другое (I, 337): „Германцы *съ самого утра* отправляются на попойку не болѣе рѣдко, чѣмъ на какую либо работу.“ 3) Sine apparatu, sine blandimentis expellunt famem (гл. 23) въ переводѣ является въ такомъ видѣ: „они ѣдятъ безъ всякихъ лакомствъ, *пряностей ѣдятъ* лишь на столько, чтобы прогнать голодъ.“ 4) Nudi iuvenes — inter gladios se atque infestas frameas saltu iaciunt (гл. 24) — авторъ понимаетъ слѣдующимъ образомъ: „юноши скачутъ *чрезъ* мечи и копья, *направленныя къ верху остріемъ* (II, 36)“, 5) слова Тацита: Cui — humanis quoque hostiis litare fas habent (гл. 9) — авторъ передаетъ такъ: „ему приносятъ въ жертву *непріятелей, взятыхъ на войнѣ* (II, 90).“ Неужели авторъ hostiis принялъ = hostibus? Нельзя похвалить пріемъ автора разукрашать риторическими красками слова подлинника, поставленныя между ковычками. Такъ напр. простое выраженіе Тацита (гл. 7) ad matres, ad coniuges vulnera ferunt — въ переводѣ гласятъ такъ: „туда, туда, восклицаетъ Тацитъ, къ своему обозу спѣшатъ раненные и умирающіе Германцы, чтобы хотя послѣднее дыханіе испустить возлѣ дорогихъ его сердцу существъ или чтобы облегчить свои предсмертныя страданія и умереть на колѣнахъ дорогой жены, нѣжно любящей матери.“ Далѣе авторъ одну и туже мысль нерѣдко варіируетъ, выражаетъ ее на разные лады (напр. I, стр. 231 слѣд.) Затѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что извѣстные факты часто повторяются почти тѣми же словами (такъ о Фризахъ, у которыхъ Римляне отняли женъ и дѣтей (I, 305 слѣд. и II, 10 слѣд.; о германскихъ вольноотпущенникахъ (I, стр. 81, 144 и 293). — На стр. 83 перваго тома авторъ утверждаетъ, будто Германцы и понятія не имѣли о богатствѣ, однако Тацитъ о Германцахъ употребляетъ выраженія: locupletissimi (Germ. гл. 17) и opes (стр. 19). Слѣдуетъ упомянуть и о томъ, что въ разбираемомъ трудѣ весьма часто или отсутствуютъ цитаты или ошибочны или приведено множество главъ, гдѣ идетъ рѣчь о единочномъ фактѣ (напр. I стр. 256 и 257). Наконецъ и тотъ пріемъ не заслуживаетъ одобренія иногда цитировать собственныя слова Цезаря въ первомъ лицѣ (напр. *я* встрѣчается въ такомъ примѣненіи I стр. 25, 138, 206; *мой*, стр. 188).

Хотя нѣкоторые изъ указанныхъ недостатковъ довольно вѣски, однако принимая во вниманіе несомнѣнное прилежаніе автора и то обстоятельство, что онъ долженъ былъ справляться съ большимъ количествомъ новѣйшихъ изслѣдованій (Гольцмана, Тудихума, Тьери, Соловьева, Георгіевскаго, Шпилевскаго и др.), а равно не упуская изъ вида кратковременности срока для представленія подобныхъ диссертацій, я считаю разсужденіе съ эпиграфомъ: „Quid potui feci etc.)" достойнымъ награды *серебряною медалью.*

К. Трессъ.

ОТЗЫВЪ

ординарнаго профессора СИМОНЕНКО о сочиненіяхъ на золотую медаль по предмету политической экономіи, представленныхъ студентами: а) Любомудровымъ Гаврііломъ. б) Сумовскимъ Викторомъ и в) Коницомъ Генрихомъ.

Изъ четырехъ сочиненій, представленныхъ на конкурсную тему „о значеніи свободы торговли для народнаго хозяйства", по достоинствамъ и обширности изслѣдованія первое мѣсто безспорно принадлежитъ обозначенному эпиграфомъ изъ Паскаля:" Les opinions vont se succedant du pour au contre, selon qu'on a de lumières". Прежде чѣмъ приступить къ изслѣдованію вопроса о свободѣ торговли, авторъ этого сочиненія стремится выяснить значеніе въ народнохозяйственномъ организмѣ земледѣлія, промышленности и торговли вообще, посвящая каждому изъ этихъ вопросовъ отдѣльную главу; а изложеніе вопроса о торговлѣ дополняетъ въ заключеніе перваго отдѣла своего сочиненія историческимъ очеркомъ развитія торговли. Во второмъ отдѣлѣ первую главу онъ посвящаетъ выясненію общихъ принциповъ, которыми должна руководиться государственная власть въ своемъ вмѣшательствѣ въ экономическую жизнь народа для оказанія содѣйствія ея развитію; а затѣмъ въ послѣдующихъ трехъ главахъ того же отдѣла характеризуетъ какимъ образомъ первыя главныя системы экономической науки, слѣдовавшія

послѣдовательно одна за другою, именно система меркантилистовъ, физіократовъ и ученіе Адама Смита, опредѣляли эти общіе принципы отношенія государства къ народному хозяйству. Оба первые отдѣлы труда, обнимающіе собою свыше 200 страницъ, составляютъ вступительныя части сочиненія. Въ III-мъ отдѣлѣ, предпославъ главу о конкурренціи вообще, которую слѣдуетъ отнести собственно тоже къ вступительной части, авторъ приступаетъ наконецъ 'непосредственно къ обработкѣ заданной темы. Прежде всего онъ излагаетъ ученіе фритредеровъ о свободѣ торговли, приводя главные доводы ихъ, по которымъ эта свобода должна] быть примѣняема ко всѣмъ странамъ и народамъ безъ различія степени ихъ экономическаго развитія; въ слѣдующей за этимъ главѣ разбираетъ критически большую часть этихъ доводовъ и приходитъ къ заключенію, что "система свободы торговли, въ томъ видѣ какъ она излагается абсолютными защитниками ея, будучи реакціей крайностямъ меркантильной теоріи, именно вслѣдствіе этого, какъ всякая реакція, впала сама въ крайности. Опираясь на фикціи, будто бы всѣ народы, населяющіе земной шаръ, образуютъ одну семью, члены которой во всемъ и всегда связаны общими интересами, а также на предположеніи возможности существованія вѣчнаго мира между націями, школа абсолютной свободы торговли, замѣчаетъ авторъ, упустила изъ виду природу національностей, ихъ особые интересы и состоянія, забыла согласовать интерессы всего человѣчества съ интересами отдѣльныхъ націй (стр. 288—289). „Основная ошибка ея заключается въ томъ, что она приняла состояніе, представляющееся въ далекомъ будущемъ, за реально существующее. Въ примѣненіи на практикѣ въ настоящее время эта теорія въ сущности служитъ только выгодамъ нѣсколькихъ народовъ, опередившихъ остальные на пути экономическаго развитія. Вслѣдствіе того, что защитники абсолютной свободы торговли игнорируютъ исторію каждаго народа, его степень развитія, его географическія, политическія и промышленныя особенности, отвергаютъ міръ такимъ, какимъ онъ есть, они должны быть отнесены къ числу утопистовъ" (стр. 292) Въ послѣднемъ IV отдѣлѣ авторъ излa-

гаетъ доводы въ защиту протекціонной системы, возраженія противъ нихъ, дѣлаемыя фритредерами, при чемъ подвергаетъ подробному критическому разбору эти возраженія. Затѣмъ характеризуетъ общіе обороты внѣшней торговли и вліяніе на нихъ таможенныхъ пошлинъ въ главныхъ державахъ за все протекшее время XIX столѣтія и въ заключеніе представляетъ очеркъ исторіи протекціонной системы.

Все сочиненіе отличается необыкновенной систематичностью и обдуманностью общаго плана. Но самый планъ этотъ былъ задуманъ слишкомъ широко, вслѣдствіе чего на вполнѣ удовлетворительное выполненіе его у автора не хватило времени. Ни одинъ изъ вопросовъ, сдѣланныхъ имъ содержаніемъ особой главы, не могъ быть исчерпанъ вполнѣ основательно.

Не только первыя вступительныя главы вышли у него довольно поверхностными, а иногда даже безъ твердоустановленныхъ принциповъ, какъ напр. глава о вмѣшательствѣ государства въ народное хозяйство, но даже почти всѣ главы III и IV отдѣловъ, посвященныя непосредственной обработкѣ заданной темы, носятъ на себѣ слѣды труда слишкомъ спѣшнаго, имѣютъ характеръ отрывочности. Авторъ спѣшитъ схватить, такъ сказать, на лету хотя главное и естественно вслѣдствіе этой поспѣшности дѣлаетъ довольно часто серіозные пропуски, недомолвки, а иногда впадаетъ даже въ противорѣчія съ положеніями, высказанными имъ въ предшествующихъ главахъ. Такъ, въ главѣ, посвященной изложенію доводовъ фритредеровъ, авторъ стремится набросать возможно скорѣе главныя положенія ихъ, не заботясь ни о правильной систематизаціи ихъ, ни о групировкѣ по извѣстнымъ направленіямъ главныхъ писателей, приводящихъ ихъ. При этомъ естественно происходятъ у него пропуски, дополняемые иногда позднѣе въ несоотвѣтственныхъ главахъ. Въ слѣдующей главѣ, посвященной разбору этихъ доводовъ, многія изъ доказательствъ, приведенныхъ въ предшествующей главѣ, остаются, за поспѣшностью, совсѣмъ неразобранными критически. Тоже самое повторяется и въ главахъ, посвященныхъ изложенію аргументовъ въ защиту протекціонной системы и

разбору возраженій, дѣлаемыхъ противъ нихъ фритредерами.

Въ самой важной по содержанію главѣ, посвященной обзору оборотовъ внѣшней торговли и вліянію на нихъ различныхъ тарифовъ, авторъ ограничивается только самыми общими указаніями, составленными по статьямъ профессора Бунге, не успѣвъ ознакомиться съ матеріалами изъ первыхъ рукъ, которыми служатъ ежегодные Обзоры внѣшней торговли, издаваемые Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ и съ трудами Небольсина. Очеркъ протекціонной системы въ различныхъ европейскихъ государствахъ, хотя составленъ хорошо, но безъ всякой связи съ главой о тарифахъ и вліяніи ихъ на обороты внѣшней торговли, нося характеръ главы, несвязанной органически съ предшествующими главами. Если-бы авторъ не задался слишкомъ обширнымъ планомъ и выпустилъ бы изъ своего изслѣдованія вопросы, составившіе содержаніе девяти первыхъ вступительныхъ главъ, имѣющихъ только косвенную связь съ главнымъ предметомъ его изслѣдованія, а между тѣмъ занявшихъ почти $^1/_3$ часть всего сочиненія, то онъ имѣлъ бы больше времени остановиться подробно на разработкѣ послѣднихъ частей своего изслѣдованія и его трудъ значительно выигралъ бы въ полнотѣ изложенія вопросовъ, долженствующихъ составить главное содержаніе его.

Во всякомъ случаѣ большая начитанность автора, умѣніе охватить предметъ во всемъ его объемѣ и связи съ побочными вопросами, умѣніе ясно и послѣдовательно провести по всѣмъ частямъ сочиненія свою основную мысль, въ общемъ ея содержаніи — оставляютъ за авторомъ полное право на полученіе серебрянной медали.

Второе мѣсто по достоинству занимаетъ сочиненіе подъ эпиграфомъ изъ Лукреція: Vis consillii mole ru t sua и проч. Оно распадается на двѣ почти равныя половины: теоретическую и историческую. Въ первой части авторъ доказываетъ что значеніе свободы торговли въ народномъ хозяйствѣ не можетъ быть разсматриваемо безъотносительно, но должно быть изучаемо въ связи съ тѣми ступенями историческаго развитія, на которыхъ находятся различныя страны. Низшую ступень экономическаго развитія составляютъ страны чисто земледѣльческія, которыя по быстротѣ накопленія богат-

ства, а вслѣдствіе этого умственнаго рязвитія и политическаго могущества, стоятъ далеко ниже странъ промышленныхъ. Лучшимъ средствомъ къ переходу съ нисшей ступени развитія на высшую служитъ протекціонная система въ отношеніи тѣхъ видовъ промышленности, которые, по естественнымъ условіямъ страны, могутъ существовать и съ успѣхомъ развиваться. Хотя эта система временно заставляетъ потребителей переплачивать за продукты, находящіеся подъ ея охраной, но за это временное вздорожаніе продуктовъ потребители съ излишкомъ бываютъ вознаграждены удешевленіемъ впослѣдствіи тѣхъ же продуктовъ, когда промышленность сдѣлаетъ успѣхи и сравняется съ заграничной. Покровительственная система является такимъ образомъ не болѣе, какъ переходною мѣрою, которая въ окончательномъ результатѣ должна привести къ свободѣ торговли. Во второй исторической половинѣ своего сочиненія авторъ стремится историческими фактами доказать основательность своихъ общихъ теоретическихъ соображеній и съ этой цѣлью съ особенной подробностью останавливается на исторіи торговой политики Франціи и Англіи, какъ странъ, перешедшихъ всѣ фазисы этой политики, начиная съ строго запретительной и кончая свободой торговли. Исторія торговой политики этихъ двухъ странъ изложена съ достаточной полнотою. Въ теоретической части авторъ не ограничивается подборомъ доводовъ у различныхъ писателей, могущихъподкрѣпить его точку зрѣнія, но стремится постоянно относиться самостоятельно-критически къ мнѣніямъ писателей противной ему школы. Но именно это стремленіе вполнѣ самостоятельно оцѣнивать слабыя стороны школы фритредеровъ, не прибѣгая къ доводамъ, приводившимся другими, дѣлаетъ большую его часть доказательствъ черезъ-чуръ слабыми и не выдерживающими критики. Кромѣ того, слишкомъ малое знакомство автора съ нѣмецкой литературой по изслѣдуемому имъ вопросу оставляетъ неизбѣжно большіе пробѣлы въ его трудѣ. Вслѣдствіе этихъ недостатковъ сочиненіе этого автора я признаю заслуживающимъ только почетнаго отзыва.

Третіе мѣсто по достоинству занимаетъ сочиненіе съ эпиграфомъ „Aurea mediocritas“. Авторъ этого сочиненія задается вопросомъ: когда нужно покровительство? и отвѣчаетъ: тогда, когда страна окружена странами болѣе развитыми въ экономическомъ отношеніи, ибо иначе онѣ убили бы въ ней промышленность; а безъ промышленности, какъ одного изъ главныхъ элементовъ общественно-хозяйственнаго организма, этотъ организмъ неизбѣжно приблизился бы къ упадку. Что таможни въ большинствѣ случаевъ достигали своего протекціоннаго назначенія—авторъ ссылается на исторію торговой политики Англіи, Франціи, Пруссіи, Соединенныхъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ и Россіи. Изложивъ довольно подробно первые періоды этой исторіи въ отношеніи первыхъ странъ, авторъ, къ сожалѣнію, совсѣмъ не касается исторіи покровительственныхъ мѣръ, принимавшихся во всей Россіи и вліянія ихъ на успѣхи народнаго хозяйства, а говоритъ только о громадныхъ успѣхахъ экономическаго быта въ Царствѣ Польскомъ за послѣдніе 15 лѣтъ, считая ихъ за результатъ покровительственной системы; при чемъ имъ совершенно упускается изъ виду, что два послѣдніе тарифа ослабили протекціонную систему, а не усилили и что усиленіе этой системы началось собственно съ введенія золотой пошлины. Даже и относительно всѣхъ другихъ странъ авторъ не постарался изучить ни новѣйшія тарифныя измѣненія, ни вліяніе, оказанное ими на экономическій бытъ. Эти измѣненія чаще всего имъ игнорируются совершенно. Онъ задался мыслію, что какъ протекціонная система полезна для всѣхъ отставшихъ въ своемъ экономическомъ развитіи странъ, такъ точно свобода торговли полезна для странъ высоко-развитыхъ. На этомъ основаніи, не входя въ разсмотрѣніе тарифовъ, онъ беретъ статистику Англіи и Франціи и, приведя статистическія данныя характеризующія успѣхи народнаго хозяйства за послѣднее время въ этихъ странахъ, утверждаетъ что это есть результатъ свободы торговли. Точно также, приведя массу статистическихъ цифръ для характеристики экономическаго прогресса въ остальныхъ странахъ, утверждаетъ, бездоказательно, что это есть результатъ протекціонной системы. Въ самомъ выборѣ статистическихъ цифръ авторъ слиш-

комъ неразборчивъ, приводя все, что ему попадается подъ руку, очень часто не только совсѣмъ неимѣющее никакой связи съ тѣмъ, что онъ хотѣлъ доказать, но прямо противорѣчащее этому. Во всякомъ случаѣ обширность труда автора, большая начитанность и умѣніе ясно излагать свои мнѣнія, оставляютъ за авторомъ право на почетный отзывъ о его сочиненіи.

Что касается послѣдняго, четвертаго сочиненія съ эпиграфомъ: „Laboremus“, то оно отличается крайней поверхностностью и бездоказательностью большинства своихъ положеній и менѣе всего соотвѣтствуетъ своему эпиграфу—laboremus. Поэтому я признаю его не заслуживающимъ ни медали, ни почетнаго отзыва.

комъ перебирающъ, приводя все, что ему попадается подъ ру-
ку, очень часто не сумѣло сообщить ничего съ книжкой своей
свѣдѣній, что онъ хотѣлъ доказать, но прямо противоположное
этому. Во всякомъ случаѣ, обширность труда автора, боль-
шая внимательность и умѣніе ловко излагать свои мысли, остав-
ляютъ за авторомъ право на почетный отзывъ о его сочиненіи.

Что касается послѣдняго, пятаго сочиненія съ эпи-
графомъ: „Laboremus“, то оно отличается крайней несерьез-
ностью и безсодержательностью, болтливостью, массою повто-
реній и ничѣмъ не соотвѣтствуетъ своему эпиграфу — labo-
remus. Поэтому и признано его не заслуживающимъ ни меда-
ли, ни почетнаго отзыва.

ОТЗЫВЪ

испр. д. доцента В. ГЕМИЛІАНА о сочиненіи студента Трояновскаго Осипа, представленномъ на тему: „Частицы, атомы и способы опредѣленія ихъ величинъ“.

Сочиненіе представленное подъ эпитетомъ „кривая, которую описываетъ атомъ равнымъ образомъ строго опредѣлена, какъ путь планеты“, представляетъ довольно обширный трудъ (432 стр.), въ которомъ авторъ, удовлетворяя требованіямъ заданной темы, разбираетъ способы опредѣленія частичныхъ и атомныхъ величинъ.

Сочиненіе это раздѣлено на шесть главъ. Объяснивъ сущность атомистической гипотезы, авторъ въ I главѣ излагаетъ довольно полно историческій ходъ развитія этой гипотезы; приводитъ факты, подтверждающіе ее и разсматриваетъ основныя свойства атомовъ и частицъ: ихъ абсолютную и относительную величину и значеніе атомистической гипотезы для уясненія законовъ стехіометріи. Во II-ой главѣ изложены опыты Гэ-Люссака, касающіеся объемныхъ отношеній газовъ и паровъ, взаимно вступающихъ въ реакцію и затѣмъ весьма обстоятельно изложенъ законъ Авогадро. Авторъ

приводитъ цѣлый рядъ доказательствъ этого закона, изъ которыхъ нѣкоторыя весьма оригинально и удачно подобраны, и излагаетъ нѣкоторыя понятія изъ динамической теоріи газовъ, подтверждающія этотъ законъ. Затѣмъ показано примѣненіе этого закона къ опредѣленію частичныхъ и атомныхъ вѣсовъ и примѣненіе стехіометрическихъ количествъ для исправленія величинъ, найденныхъ изъ плотности пара. Въ той-же главѣ авторъ разбираетъ случаи, въ которыхъ плотность пара приводитъ къ невѣрному вѣсу частицъ, разсматриваетъ подробно явленія диссоціаціи и описываетъ важнѣйшіе пріемы, употребляемые въ практикѣ при опредѣленіи плотности паровъ. Въ III-й главѣ излагается законъ Дюлонга и Пти и примѣненіе его къ опредѣленію атомныхъ вѣсовъ твердыхъ элементовъ. Здѣсь разсматриваются весьма обстоятельно работы Наумана, Реньо и Вебера, касающіяся теплоемкости простыхъ и сложныхъ тѣлъ и критически разбирается гипотеза Коппа, противъ которой авторъ приводитъ весьма вѣскія опроверженія. IV глава посвящена изложенію явленій изоморфизма и ихъ примѣненій къ установленію атомныхъ вѣсовъ нѣкоторыхъ элементовъ. Авторъ совершенно основательно относится съ недовѣріемъ къ этому способу опредѣленія атомныхъ вѣсовъ и приводитъ изслѣдованія Мариніака и Шерера, доказывающія шаткость его.

Въ V-й главѣ, безъ сомнѣнія самой интересной, описывая сдѣланныя до сихъ поръ попытки къ опредѣленію частичныхъ вѣсовъ жидкихъ и твердыхъ тѣлъ, авторъ высказываетъ свои личныя воззрѣнія на внутреннее строеніе матеріи. Рядомъ не лишенныхъ остроумія заключеній онъ старается доказать примѣнимость законовъ Ньютона къ отдѣльнымъ частицамъ и даже къ атомамъ и затѣмъ разсматриваетъ матерію какъ конгломератъ, отдѣльныхъ болѣе или менѣе сложныхъ агрегатовъ, способныхъ постепенно распадаться подъ вліяніемъ теплоты на агрегаты меньшей сложности и наконецъ на частицы. Это распаденіе авторъ приравниваетъ къ диссоціаціи сложныхъ частицъ въ парообразномъ состояніи. Свои воззрѣнія авторъ подкрѣпляетъ теплотными явленіями

дѣйствитетьно наблюдаемыми на опытѣ. Разсмотрѣвъ затѣмъ изслѣдованія Рюдорфа и Коппа о точкѣ замерзанія растворовъ и о понижении температуры при растворении твердыхъ тѣлъ въ водѣ онъ показываетъ недостаточность ихъ для точнаго вывода частичныхъ вѣсовъ твердыхъ и жидкихъ тѣлъ, и въ заключении указываетъ на тотъ путь, который по его мнѣнію можетъ въ послѣдствіи привести къ нахожденію этихъ еще неизвѣстныхъ величинъ.

Въ VI-й и послѣдней главѣ авторъ высказываетъ свои личные взгляды на сущность атома и на притягательныя силы, обусловливающія его способность соединяться съ другими атомами; онъ вводитъ новое понятіе о фактическомъ объемѣ атомовъ и частицъ, и на основаніи этого понятія старается объяснить механизмъ химическихъ реакцій и причины неодинаковости отступленій отъ закона Маріотта, наблюдаемыя для различныхъ газовъ. Кромѣ того, рядомъ остроумныхъ соображеній авторъ приходитъ къ весьма правдоподобному выводу, что количества матеріи, принимаемыя нынѣ за атомы, не представляютъ дѣйствительно недѣлимыхъ единицъ, а состоятъ сами изъ болѣе мелкихъ частичекъ.

Въ этой, равно какъ и въ предъидущей главѣ, заключается много, быть можетъ, слишкомъ смѣлыхъ гипотезъ; но должно сказать, что онѣ составлены весьма правдоподобно и выводы изъ нихъ, часто оригинальные, строго-логичны и соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Вся совокупность представленнаго сочиненія показываетъ ясно, что авторъ тщательно изучилъ литературу предмета и съ большимъ искусствомъ воспользовался обширнымъ матеріаломъ.

Кромѣ того, излагая изслѣдованія различныхъ ученыхъ, авторъ постоянно относится критически къ сдѣланнымъ ими выводамъ; старается ихъ провѣрить и высказываетъ при этомъ часто личныя воззрѣнія, быть можетъ нѣсколько смѣлыя, но вполнѣ логичныя и доказывающія обладаніе предметомъ.

Принимая во вниманіе вышесказанныя достоинства сочиненія и обширность труда, съ успѣхомъ потраченнаго на разработку заданной темы, я считаю автора вполнѣ достойнымъ награжденія золотою медалью.

Ис. дол. доцента по технической химіи,

Валерій Гемиліанъ.

1-го Августа 1879.

ОТЗЫВЪ

экстраординарнаго профессора САМОКВАСОВА о сочиненіяхъ студентовъ: I) Афанасьева Владиміра и II) Голубева Михаила.

Въ истекшемъ академическомъ году на соисканіе награды золотою медалью была предложена стутентамъ юридическаго факультета слѣдующая задача по исторіи русскаго права: „слѣды язычества въ обычаяхъ русскихъ крестьянъ настоящаго времени и ихъ значеніе, какъ средства познанія русскаго права языческой эпохи". При объявленіи этой задачи студентамъ, кромѣ указанія литературы и источниковъ, было пояснено, что отвѣтъ на нее можетъ быть данъ или положительный или отрицательный. Въ первомъ случаѣ рѣшающій задачу факультета долженъ опровергнуть существующее въ литературѣ мнѣніе о возможности пользоваться современными обычаями крестянъ, какъ средствомъ познанія древняго права, долженъ доказать, что въ крестьянскомъ бытѣ настоящаго времени нѣтъ возможности отличить обычаи, сохранившіеся со времени язычества, отъ обычаевъ позднѣйшаго происхожденія,а слѣдовательно, что изученіе современнаго намъ права русскихъ крестьянъ не можетъ способствовать рѣшенію вопросовъ науки о русскомъ правѣ языческой эпохи. Рѣшающій задачу факультета положительно долженъ

опредѣлить средство, при помощи котораго было бы возможно въ современномъ правѣ русскихъ крестьянъ отличить обычаи языческаго происхожденія отъ обычаевъ происхожденія христіанской эпохи и выбрать, изъ существующихъ въ литературѣ сборниковъ обычаевъ русскаго народа, обычаи, по своему происхожденію, несомнѣнно относящіеся къ языческой эпохѣ и сохранившіеся до настоящаго времени.

Въ отвѣтъ на сказанную задачу поданы студентами два сочиненія, помѣченныя въ дѣлахъ факультета №№ 33 и 39 и направленныя къ рѣшенію этой задачи въ положительномъ смыслѣ.

I. Первое сочиненіе, безъ эпиграфа (№ 39), заключая въ себѣ 305 страницъ большаго формата и мелкаго письма, состоитъ изъ введенія, заключающаго въ себѣ общія замѣчанія о происхожденіи, видахъ, значеніи, обязательной силѣ, достоинствахъ и недостаткахъ обычая и обычнаго права, и четырехъ отдѣловъ, посвященныхъ сравненію древнихъ обычаевъ русскаго народа, сохраненныхъ древнѣйшими памятниками русскаго права съ обычаями русскихъ крестьянъ настоящаго времени. Въ концѣ каждаго отдѣла приложенъ перечень литературныхъ пособій и источниковъ, которыми пользовался авторъ. Основанія рѣшенія задачи выражаются въ слѣдующихъ положеніяхъ. Многія правовыя отношенія до христіанской эпохи сохранились въ бытѣ русскихъ крестьянъ до настоящаго времени. Средствомъ убѣжденія въ древности многихъ обычаевъ нашихъ крестьянъ можетъ служить сравненіе этихъ обычаевъ съ обычными нормами древнѣйшихъ памятниковъ русскаго права, а особенно сборника древнихъ обычаевъ, извѣстнаго подъ именемъ Русской Правды. „Русская Правда, говоритъ авторъ, по признанію новѣйшихъ историковъ-юристовъ, представляетъ собою сборникъ обычнаго права, дѣйствовавшаго нетолько въ первую христіанскую эпоху, но и задолго до времени христіанства. Отсюда, если сравненіе обычаевъ Русской Правды съ крестьянскими обычаями настоящаго времени докажетъ намъ тождество многихъ обычныхъ нормъ сказаннаго памятника съ

нормами обычнаго права настоящаго времени, то мы будемъ имѣть полное право смотрѣть на послѣдніе, какъ на сохранившіеся слѣды древности, какъ на источникъ изученія исторіи права". Затѣмъ, авторъ старается отыскать архическія черты въ обычномъ правѣ русскаго народа настоящаго времени: въ его вѣрованіяхъ (стр. 41—62), уголовныхъ отношеніяхъ (стр. 63—108), семейныхъ отношеніахъ (стр. 109—172), имущественныхъ отношеніяхъ (173—202) и приходитъ къ слѣдующему заключенію: во многихъ случаяхъ Русскій народъ до настоящаго времени смотритъ съ точки зрѣнія Русской Правды на преступленіе и наказаніе, на семейныя и имущественныя отношенія, а слѣдовательно, нельзя не согласиться съ мнѣніемъ, что изученіе современныхъ намъ крестьянскихъ обычаевъ можетъ вести къ разъясненію и положительному рѣшенію нѣкоторыхъ спорныхъ вопросовъ древнѣйшаго періода исторіи нашего права (203 и др.).

Авторомъ этого сочиненія сдѣлано все, чего можно требовать въ студентской работѣ на золотую медаль. Онъ основательно, насколько возможно въ 10 мѣсяцевъ, познакомился съ литературою и источниками предмета разсужденія. По нѣкоторымъ вопросамъ (во время каникулъ) имъ лично собраны обычаи крестьянъ въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи. Наконецъ, способъ рѣшенія предложенной задачи, избранный авторомъ, нельзя не признать наиболѣе основательнымъ при современномъ состояніи науки исторіи права; онъ избѣгаетъ безплодныхъ теоретическихъ разсужденій и постоянно держится на почвѣ фактической.

На основаніи сказаннаго, я признаю это сочиненіе вполнѣ заслуживающимъ награды *золотою медалью*.

II. Второе сочиненіе изъ представленныхъ на золотую медаль значительно слабѣе разсмотрѣннаго нами. Оно представляетъ собою сплошное разсужденіе на 159 страницахъ, безъ раздѣленія на какіе бы то ни было отдѣлы. Но его содержаніе мы можемъ раздѣлить на три части. Въ первой изъ нихъ авторъ повторяетъ высказанныя въ литературѣ

воззрѣнія о неосновательности существующихъ теорій политико-юридическаго быта русскихъ Славянъ дорюриковской эпохи и недостаткахъ источниковъ лежащихъ въ основаніи сказанныхъ теорій (стр. 1—52). Вторая часть представляетъ собою рядъ соображеній, направленныхъ къ доказательству слѣдующихъ положеній: бытъ древнерусскихъ Славянъ и бытъ русскихъ крестьянъ настоящаго времени почти тождественны, потому что призваніе князей, введеніе христіанства, смѣшеніе съ Татарами и другими инородцами и, наконецъ, образованіе не измѣнили языческихъ основъ быта русскихъ крестьянъ (стр. 62—118). Третья часть посвящена вопросу о возможности отличить въ современномъ намъ обычномъ правѣ русскаго народа обычаи древнѣйшаго, языческаго характера отъ обычаевъ позднѣйшаго происхожденія (стр. 118—159). Средство такого отличія авторъ усматриваетъ въ юридическихъ символахъ и формулахъ, юридической терминологіи, юридическихъ сдѣлкахъ, встрѣчаемыхъ только у народовъ первобытныхъ, народныхъ обычаяхъ, практикуемыхъ крестьянами настоящаго времени въ томъ видѣ, въ какомъ они практиковались въ глубокой древности, наконецъ, въ пѣсняхъ, сказкахъ и играхъ архаическаго характера.

Сравнивая это сочиненіе съ предъидущимъ, мы находимъ въ немъ слѣдующіе относительные недостатки: несравненно меньшее знакомство автора съ литературою и источниками по предмету предложенной факультетомъ задачи; безъ достаточной фактической подготовки, авторъ увлекается теоретическими соображеніями, высказываетъ, особенно во второй части, очень смѣлыя положенія и оставляетъ ихъ безъ фактической аргументаціи. Слогъ автора нерѣдко тяжелъ и неясенъ.

На основаніи сказаннаго, я нахожу возможнымъ наградить это сочиненіе только *почетнымъ отзывомъ*.

экстраординарный профессоръ *Д. Самоквасовъ.*

ОТЗЫВЪ

ординирнаго профессора АНДРЕЕВА о сочиненіи студента Поляка Осипа на тему: „опредѣлить путемъ клиническихъ наблюденій — на сколько можетъ быть полезнымъ примѣненіе тѣхъ или другихъ дезинфекціонныхъ средствъ къ леченію заразныхъ болѣзней".

Представленная на эту тему работа состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой изъ нихъ авторъ приводитъ довольно большое количество литературныхъ данныхъ, касающихся разъясненія вопроса о сущности заразныхъ началъ и о связи ихъ съ проявленіями инфекціонныхъ болѣзней. Данныя эти собраны весьма старательно; хотя оцѣнены и сопоставлены не вполнѣ удачно.

Во второй половинѣ труда авторъ представляетъ *двѣнадцать (12) наблюденій надъ дѣйствіемъ* kali chlorici *въ брюшныхъ тифахъ*, и результаты этихъ наблюденій сравниваетъ съ результатами леченія такихъ же болѣзней по господствующему нынѣ, выжидательно-симптоматическому методу, безъ употребленія дезинфекціонныхъ средствъ.

Доказательствъ, что kali chloricum дѣйствуетъ именно

антисептически, равно какъ и другихъ оспованій, по коимъ средство это примѣнено къ данной темѣ, авторъ, къ сожалѣнію, представилъ мало.

Примѣненіе названнаго средства именно къ тифамъ, также какъ и малоколичественность наблюденій авторъ оправдываетъ тѣмъ, что въ посѣщаемой имъ клиникѣ (факультетская терапевтическая), встрѣчались неединично только названныя заразныя болѣзни и только въ означенномъ числѣ.

Способъ наблюденія отдѣльныхъ случаевъ вездѣ оказывается довольно поверхностнымъ; отчетливо и подробно во всѣхъ случаяхъ прослѣженъ только ходъ и измѣненія температуры, изображенной на приложенныхъ къ работѣ двухъ группахъ таблицъ.

Что касается конечно результата труда; то не смотря па указанные недостатки въ отдѣльныхъ наблюденіяхъ, онъ все таки оказывается весьма существеннымъ и заслуживающимъ особаго вниманія; именно, всѣ 12 наблюденій автора согласно показали, что пониженіе температуры и улучшеніе общаго благосостоянія у тифозныхъ больныхъ, при употребленіи kalii chlorici, происходятъ гораздо быстрѣе и явственнѣе, чѣмъ при чисто выжидательно-симптоматическомъ леченіи. На основаніи вышеизложеннаго, я оцѣнилъ бы предстоящій трудъ слѣдующимъ образомъ:

Такъ какъ сущность заразныхъ началъ и способъ дѣйствія ихъ на организмъ человѣка выяснены авторомъ не вполнѣ удачно,

такъ какъ способъ дѣйствія, избраннаго для наблюденій, средства опредѣленъ не довольно точно,

такъ какъ наблюденій представлено относительно мало,

такъ какъ наблюденія эти не во всѣхъ частяхъ своихъ произведены съ надлежащею отчетливостью

и такъ какъ, въ силу всего этого, полученный авторомъ конечный результатъ дѣйстія kalii chlorici въ тифахъ не можетъ считаться достаточно убѣдительнымъ;

то *я не считаю возможнымъ просить о награжденіи автора медалью теперь же*;

но принимая во вниманіе:

съ одной стороны — весьма старательный трудъ автора по собиранію данныхъ для разъясненія вопроса о сущности заразныхъ началъ и способѣ дѣйствія ихъ на организмъ человѣка,

а съ другой стороны — согласное указаніе всѣхъ двѣнадацти наблюденій на явственное пониженіе температуры и улучшеніе общаго благосостоянія у тифозныхъ отъ употребленія kalii chlorici,

Я считалъ бы справедливымъ по отношенію къ автору труда и полезнымъ для врачебной науки—удостоить автора похзальнаго отзыва за совершонный трудъ и оставить ему тему эту для дальнѣйшей, болѣе тщательной разработки въ будущемъ году.

Представляя таковое мнѣніе на благоусмотрѣніе факультета, возвращаю при семъ текстъ работы и принадлежащія къ ней 2 группы температурныхъ таблицъ.

Ординарный профессоръ по каѳедрѣ специальной патологіи и терапіи *Н. Андреевъ.*

Съ мнѣніемъ проф. Андреева совершенно согласенъ:

Г. Лучкевичъ.

[illegible]

[illegible] — [illegible] температуры [illegible]

[illegible]

Предприятия [illegible] на [illegible] работы и [illegible] группы [illegible].

[illegible]

[illegible] Андреева [illegible]

[illegible]

ОТЗЫВЪ

Гг. Профессоровъ В. Л. Бродовскаго и Г. Ф. Гойера, о сочиненіи студента Пацановскаго.

На одну изъ заданныхъ факультетомъ темъ, для соисканія медалей, а именно: „Прослѣдить измѣненія, претерпѣваемыя мышицами послѣ вырѣзки, раздробленія и т. п. инсультовъ извѣстной части соотвѣтственнаго двигательнаго нерва," представлена, къ назначенному факультетомъ сроку, при соблюденіи обыкновенныхъ въ подобныхъ случаяхъ формъ, диссертація помѣченная слѣдующимъ эпиграфомъ: „Die Wissenschaft kümmert sich nicht um das Scheinbare, sondern glaubt nur daran, was sie beweisen kann."

Исполняя возложенную на меня обязанность, честь имѣю представить оцѣнку этого труда.

Авторъ раздѣляетъ его на три главы: Въ 1-й главѣ изображенъ краткій историческій очеркъ изслѣдованій, относящихся къ тому же предмету; во 2-й описаны произведенные авторомъ опыты и изслѣдованія; въ 3-й наконецъ помѣщено обобщеніе собранныхъ имъ фактовъ съ изложеніемъ собственнаго взгляда автора на сущность изслѣдуемаго имъ патологическаго процесса.

Что касается первой главы, то авторъ, упомянувъ въ ней объ изслѣдованіяхъ Nasse, Günther'a и Schön'a, Reid'a и др, останавливается больше на трудахъ Montegazz'a, Erb'a, Vulpian'a, Bizzozero и Golgi, какъ на болѣе обстоятельныхъ, и прибавивъ нѣсколько словъ о наблюденіи Dumenil'a и изслѣдованіяхъ Шершевскаго, указываетъ на то, что до сихъ поръ окончательно не разрѣшено еще: 1) обнаруживается-ли послѣ нару-

шенія цѣлости нерва, простая только атрофія первичныхъ мышечныхъ пучковъ, или же, быть можетъ, присоединяется къ ней впослѣдствіи жировое перерожденіе; 2) слѣдуетъ-ли на измѣненія въ мышицахъ, послѣ поврежденія управляющаго ими нерва, смотрѣть, во всякомъ случаѣ, какъ на преимущественно регрессивный метаморфозъ, или же не играетъ ли тутъ преимущественной роли воспалительный процессъ. Наконецъ, въ видѣ прибавленія къ этой главѣ, авторъ приводитъ разнородныя мнѣнія, существующія объ измѣненіяхъ въ нервныхъ волокнахъ послѣ нарушенія ихъ цѣлости, которыя, какъ, собственно говоря, не относящіяся непосредственно къ предмету, можемъ пройти молчаніемъ.

Во 2-й главѣ описаны авторомъ 11 опытовъ (*), произведенныхъ имъ на разныхъ животныхъ, а именно: 8 на кошкахъ, 1 на кроликѣ, 1 на собакѣ и 1 на голубѣ. Опыты эти состояли въ поврежденіи исключительно только nervi ischiadici (**), чаще всего (у 6 кошекъ, 1 кролика и 1 голубя) посредствомъ вырѣзки куска его длиною около $1/2$—$3/4$ центиметра, только у одной кошки и одной собаки—посредствомъ раздробленія лигатурой, у одной же кошки посредствомъ прижиганія калєнымъ желѣзомъ. Названныя животныя или убивались, спустя различное время послѣ операціи, или околѣвали сами; затѣмъ изслѣдовались авторомъ какъ мышицы соотвѣтствующей конечности, такъ и поврежденный нервъ, равно въ свѣжемъ состояніи, какъ и уплотненномъ, чаще всего посредствомъ хромовой кислоты. Микроскопическіе препараты изъ названныхъ органовъ изслѣдовались чаще всего окрашенные посредствомъ кармина или пурпурина. Въ этой главѣ описаны подробно всѣ измѣненія, замѣчаемыя авторомъ какъ въ поврежденномъ нервѣ (чего впрочемъ отъ него не требовалось), такъ и въ соотвѣтству-

---

(*) Опытовъ авторъ дѣлалъ гораздо большее число, но ограничился описаніемъ только 11 потому, чтобы не повторяться.

(**) Потому, что только поврежденіе n. ischiadici давало возможность автору изслѣдовать до того отдаленныя мышицы отъ мѣста поврежденія, что о распространеніи на нихъ раздраженія изъ сказаннаго мѣста не могло быть и рѣчи.

ющихъ мышицахъ, равнымъ образомъ какъ микро- такъ и макроскопическія.

Авторъ заключаетъ эту главу описаніемъ изслѣдованія мышицъ голени, преимущественно наружныхъ (m. m. peronei) субъекта умершаго въ клиникѣ Проф. Ефремовскаго, которому за 2 мѣсяца до смерти сдѣлана была резекція capituli fibulae dextrae, при чемъ понадобилось разрѣзать n. ischiopopliteum externum. Результаты этихъ изслѣдованій ничѣмъ не разнились отъ добытыхъ авторомъ посредствомъ опытовъ надъ животными.

Въ 3-й главѣ послѣ описанія употребленныхъ авторомъ методовъ изслѣдованія, о которыхъ упомянулось въ началѣ настоящаго отчета, изложены общіе выводы изъ произведенныхъ авторомъ изслѣдованій. Вотъ эти выводы:

Самыя существенныя и характеристическія измѣненія послѣ разрушенія тѣмъ или другимъ способомъ извѣстной части нерва совершаются въ сократительномъ веществѣ соотвѣтственной мышечной ткани, а именно: весьма рѣзкое уменьшеніе его въ объемѣ. Не у всѣхъ животныхъ начинается оно одинаково рано: у кошекъ оно становилось весьма замѣтнымъ уже въ началѣ 3-й недѣли, между тѣмъ, какъ у голубя едва только на 60-й день послѣ перерѣзки нерва. У молодыхъ животныхъ вообще процессъ протекалъ быстрѣе. Названныя измѣненія неодновременно совершались во всѣхъ пучкахъ первичныхъ мышечныхъ волоконъ и не съ одинаковою интенсивностію въ отдѣльномъ такомъ пучкѣ. Вотъ почему можно найти много пучковъ еще нормальной толщины, когда значительное количество другихъ представляется утонченными, и то не одинаково во всей своей длинѣ, но какъ-бы съ перехватами, даже—чоткообразными а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ совершеннымъ недостаткомъ, на большемъ или меньшемъ пространствѣ, сократительнаго вещества. Послѣ истеченія мѣсяца обыкновенно не встрѣчается уже ни одного пучка съ нормальнымъ поперечникомъ. Само собою разумѣется, что такимъ образомъ сократительное вещество со временемъ совершенно исчезаетъ. Описанныя измѣненія, по наблюденію автора, быстрѣе совершаются послѣ перерѣзки, чѣмъ послѣ раздробленія или уничтоженія

извѣстной части нерва прижиганіемъ. По мѣрѣ того какъ утонченіе подвигается, исчерченность сначала, преимущественно поперечная, становится все менѣе и менѣе отчетливою, а затѣмъ появляется зернистость болѣе или менѣе мелкая, сначала протеинная, а потомъ преимущественно жировая, такъ что рядомъ съ атрофіей — сократительное мышечное вещество претерпѣваетъ и перерожденіе. Увеличеніе количества ядеръ въ первичныхъ мышечныхъ пучкахъ, которое авторъ наблюдалъ постепенно растущимъ рядомъ съ постепеннымъ уменьшеніемъ объема сократительнаго вещества, не смотря на то, что оно описано авторомъ такимъ образомъ, что абсолютность этого явленія кажется несомнѣнною, авторъ не рѣшается признать абсолютнымъ въ виду возможности ошибки, проистекающей изъ того, что нормальное количество ядеръ на меньшемъ пространствѣ можетъ быть принято за увеличеніе. Съ наблюдаемыми Вальдейеромъ т. н. „Muskelzellenschläuche" авторъ не встрѣчался.

Въ сарколеммѣ за исключеніемъ спаденія ея, со временемъ даже полнаго, другихъ измѣненій не наблюдалось. Наконецъ въ интерстиціальной ткани авторъ постоянно находилъ мелкоклѣточную инфильтрацію; въ постоянныхъ же ея клѣткахъ рѣзкихъ измѣненій не замѣчалъ. Ткань эта впослѣдствіи несомнѣнно подвергалась разрощенію.

Съ такою же подробностію какъ въ мышицахъ — авторъ описываетъ затѣмъ и измѣненія въ подвергнутыхъ инсульту нервахъ, не смотря на то, что этого отъ него не требовалось. Мы упомянемъ здѣсь только, что такимъ образомъ авторъ описалъ совершающееся сначала воспаленіе, затѣмъ новообразованіе соединительной ткани въ сосѣдствѣ инсульта, далѣе атрофическія измѣненія въ периферическомъ отрѣзкѣ нерва, а именно: раздробленіе на міэлиновыя тѣла, а затѣмъ жировое перерожденіе и всосаніе нервной мякоти, истонченіе и распадъ осевыхъ цилиндровъ, равнымъ образомъ какъ спаденіе Шванновой оболочки и увеличеніе количества ея ядеръ, которое точно также какъ и въ мышицахъ авторъ болѣе склоненъ принимать за относительное, чѣмъ за абсолютное.

Авторъ заключаетъ свой трудъ изложенiемъ взгляда на сущность изслѣдуемаго имъ патологическаго процесса. Перечисливъ еще разъ результаты своихъ изслѣдованiй и сопоставивъ ихъ съ аналогичными наблюденiями другихъ изслѣдователей, авторъ приходитъ къ тому заключенiю, что самыя существенныя измѣненiя, которыя влекутъ за собою разрушенiе тѣмъ или другимъ способомъ цѣлости нерва, состоятъ въ томъ что существенныя части какъ нерва, такъ и иннервируемыхъ имъ мышицъ атрофируются, и что сказанная атрофiя совершается то непосредственно (a. simplex), то при посредствѣ перерожденiя (a. ex degeneratione). При томъ авторъ указываетъ на обстоятельства, заставляющiя его отвергнуть какъ взглядъ Фридрейха, который смотритъ на измѣненiя, совершающiяся послѣ перерѣзки нерва въ немъ самомъ и въ управляемыхъ имъ мышицахъ, какъ на послѣдствiе воспаленiя, распространившагося съ мѣста раненiя; такъ равнымъ образомъ—и взглядъ Монтегацца, который считаетъ измѣненiя, совершающiяся въ такихъ случаяхъ въ мышицахъ, аналогичными съ циррозомъ печени. Что же касается измѣненiй прогрессивнаго характера, какъ напр. увеличенiе количества ядеръ въ первичныхъ мышечныхъ пучкахъ, абсолютности котораго, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, авторъ не отвергаетъ (*), то онъ смотритъ на сказанное увеличенiе количества, какъ на явленiе весьма непостоянное, а потому не существенное и во всякомъ случаѣ—вторичное. Гораздо болѣе постояннымъ считаетъ онъ размноженiе ядеръ въ Шванновой оболочкѣ. Самымъ же постояннымъ вторичнымъ явленiемъ оказалась мелкоклѣточная инфильтрацiя интерстицiальной соединительной ткани какъ нервовъ, такъ и мышицъ, хотя степень ея бываетъ не одинакова. Авторъ еще разъ повторяетъ, что о постоянныхъ клѣткахъ названной соединительной ткани не можетъ сказать ничего положительнаго; но онъ не сомнѣвается, что вслѣдствiе вышеупомянутыхъ вторичныхъ перемѣнъ, можетъ въ концѣ концовъ остаться только пучекъ болѣе или менѣе плотной соединительной ткани, хотя

(*) Мы видѣли выше, что прежде онъ въ ней сомнѣвался.

при своихъ опытахъ, вѣроятно вслѣдствіе недостаточнаго времени, такихъ результатовъ онъ не видѣлъ.

Затѣмъ авторъ сравниваетъ вышеприведенныя наблюдаемыя имъ измѣненія въ мышицахъ и нервахъ съ аналогичными измѣненіями тѣхъже тканей въ различныхъ общихъ заболѣваніяхъ, обусловливаемыхъ измѣненіемъ состава крови, какъ нпр. вслѣдствіе дѣйствія растительныхъ алкалоидовъ, отравленія свинцомъ, вліянія инфицирующихъ началъ и т. п., и приходитъ къ тому заключенію, что, не смотря на кажущееся на первый взглядъ сходство упомянутыхъ измѣненій съ предыдущими, измѣненія эти разнятся тѣмъ, что прогрессивныя перемѣны суть первичны, атрофія же, если и бываетъ, то она выступаетъ лишь какъ явленіе вторичное.

Въ заключеніе авторъ задается вопросомъ — отъ чего зависятъ измѣненія какъ въ периферическомъ отрѣзкѣ поврежденнаго нерва, такъ и въ снабжаемыхъ имъ мышицахъ? Выходя изъ факта прекращенія связи названныхъ органовъ съ нервными центрами, какъ единственной наглядной причины описанныхъ явленій, и указавъ на обстоятельство, что n. ischiadicus, который онъ избралъ для своихъ опытовъ, есть смѣшанный нервъ, содержащій всѣ 4 вида нервныхъ волоконъ, т. е. чувствительныя, двигательныя, вазомоторныя и трофическія, спрашиваетъ, отъ разрушенія непрерывности которыхъ изъ нихъ зависитъ развитіе патологическаго процесса? Вслѣдъ за тѣмъ авторъ приводитъ различныя мнѣнія, поочередно высказывающіяся въ пользу то того, то другаго вида поименованныхъ нервныхъ волоконъ, какъ нпр. Snellen'a и Büttner'a, а также Longet'a— въ пользу чувствительныхъ волоконъ, Schiff'a, Dumenil'a, Vulpian'a, Brown-Séquard'a, Duchenne'a, Reid'a — въ пользу двигательныхъ волоконъ, и указавъ на обстоятельства, подрывающія довѣріе къ сказаннымъ мнѣніямъ, остановливается на фактахъ, доказывающихъ по его мнѣнію существованіе трофическихъ центровъ (факты эти почерпнуты авторомъ какъ изъ патологіи, такъ и физіологіи), и приходитъ къ тому заключенію, что атрофія какъ мышицъ, такъ и нервовъ, въ разбираемыхъ имъ случаяхъ, зависитъ отъ уничтоженія связи между упомянутыми тканями и трофическими центрами.

Что же касается вторичныхъ прогрессивныхъ измѣненій, каковы нпр. размноженіе мышечныхъ ядеръ, разрощеніе соединительной ткани и т. п., то авторъ, указавъ на мнѣніе Vulpian'a, Cossy'a и Déjérine'a, — относительно размноженія названныхъ ядеръ и новообразованія соединительной ткани, и не опровергая ихъ, заявляетъ, что ему кажется, что равнымъ образомъ размноженіе мышечныхъ ядеръ, какъ и разрощеніе соединительной ткани есть прямое послѣдствіе атрофіи сократительнаго вещества, мотивируя именно свой взглядъ физіологическимъ равновѣсіемъ, обусловливаемымъ извѣстною индивидуальною интенсивностію питательной дѣятельности каждаго анатомическаго элемента, порознь взятаго. Питаніе однихъ анатомическихъ элементовъ, по этому взгляду, ограничивается питаніемъ сосѣднихъ; ослабленіе же питанія однихъ даетъ возможность усилиться питанію сосѣднихъ. Увеличеніе же за нормальные предѣлы питательной дѣятельности анатомическихъ элементовъ можетъ со временемъ повлечь за собою и необыкновенную продуктивную ихъ дѣятельность.

Наконецъ авторъ упоминаетъ еще и о мелкоклѣточной инфильтраціи какъ способствующей разрощенію соединительной ткани и зависящей, какъ онъ думаетъ, по всему вѣроятію, отъ измѣненій въ стѣнкахъ сосудовъ (Conheim), вызванныхъ опять таки недостаткомъ вліянія трофическихъ центровъ.

Работу закончиваетъ литературный перечень, въ которомъ приведено 73 названій различныхъ сочиненій, находящихся въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ задачей автора. Къ диссертаціи приложены довольно отчетливые рисунки, помѣщенные на 4-хъ таблицахъ.

Изъ этого реферата Гг. Члены Медицинскаго факультета могли убѣдиться, что авторъ отнесся весьма добросовѣстно къ назначенной факультетомъ темѣ. Онъ знакомился весьма усердно съ литературой, нетолько относящеюся непосредственно къ этой темѣ, но и посвященной разработкѣ вопросовъ, находящихся въ болѣе или менѣе близкой съ ней связи. Ко всему приведенному имъ литературному матеріалу авторъ относится строго критически. Онъ произвелъ значительное количество

опытовъ на различныхъ животныхъ, описалъ ихъ обстоятельно, при чемъ доказалъ, что онъ знакомъ съ новѣйшими методами изслѣдованія. Вотъ почему, не смотря на нѣкоторые недостатки этого труда, зависящіе очевидно отъ поспѣшности въ редактированіи его, а частію и отъ неопытности въ этомъ дѣлѣ, какъ нпр. повторенія разъ сказаннаго, небольшія противурѣчія (стр. 4 и 6), не слишкомъ изящное изложеніе и т. п., я полагаю, что онъ заслуживаетъ награды золотою медалью.

Проф. *Бродовскій*

Съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ согласенъ „ *Г. Гойеръ.*

Либава, 12 Августа 1879 г.

~~~~~~~~~~~~~~~~


~~~~~~~~~~~~~~~~